




**Alcaldía de Medellín**

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación



Medellín, 08/02/2024

Cód. FO-GEJU-094		
Versión.3	Formato FO-GEJU-Notificación por Aviso	Alcaldía de Medellín Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación

## SECRETARIA DE GESTION Y CONTROL TERRITORIAL DISTRITO DE MEDELLÍN

### NOTIFICACIÓN POR AVISO

La Secretaria de Gestión y Control Territorial del Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 69 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procede a notificar **POR AVISO** a las personas que se relacionan en el siguiente listado, en relación a los Actos Administrativos, mediante los cuales se **Declaró Desierto el recurso de apelación**, conforme a las siguientes ordenes de Policía:

No. Orden de Policía	Inspección de Policía Urbana de Primera categoría	No. Resolución
Orden de Policía del 26 de septiembre de 2023	Inspección 8A	202350104698 DE 20/12/2023
Orden de Policía No. 89 del 28 de julio de 2023	Inspección 8B	202350072240 DE 07/09/2023
Orden de Policía No. 001 del 19 de enero de 2023	Inspección 13	202350095121 DE 23/11/2023
Orden de Policía No. 022 del 21 de febrero de 2023	Inspección 2	202350058476 DE 26/07/2023



Documento Firmado  
Digitalmente: # 202430040161



## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

La presente notificación se publicará en la página electrónica y en un lugar de acceso al público del Distrito de Medellín por el **término de cinco (5) días**. Advirtiéndoseles que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

Es claro resaltar que contra la resolución de **SEGUNDA INSTANCIA** que resuelve el recurso de apelación interpuesto, no procede recurso alguno.

**Fecha de Fijación: 13 DE FEBRERO DE 2024 a las 7:30 a.m.**

**Fecha de Desfijación: 19 DE FEBRERO DE 2024 a las 5:30 p.m.**

Número Expediente	Nombre	Número Documento	Infraactor	Decisión	Numero Resolución
02-0004371-23	MARIA CORALIA GONZALEZ / ROSMIRA ROMERO VALENCIA / JOSE DE JESÚS LEON y DEMAS MORADORES DETERMINADOS E INDETERMINADOS	32.400.213 / 25.211.614 / 70.058.588	SI	DECLARA DESIERTO	202350104698 DE 20/12/2023 Se anexan 4 folios
02-0011850-23	NELCY ESTHER RIVERA PÉREZ / JOSÉ ALBERTO CHAPARRO	1.100.340.211 / 11.293.240	SI	DECLARA DESIERTO	202350072240 DE 07/09/2023 Se anexan 3 folios
02-0040104-19	JHON DE JESÚS CORREA TAPIAS	19.099.448	NO	DECLARA DESIERTO	202350095121 DE 23/11/2023 Se anexan 7 folios
02-0060286-18	DANIEL SANCHEZ ECHEVERRI / MARIA DEL SOCORRO ECHEVERRI LÓPEZ	1.214.722.727 / 42.873.972	SI	DECLARA DESIERTO	202350058476 DE 26/07/2023 Se anexan 5 folios



Documento Firmado  
Digitalmente: # 202430040161



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia



**Alcaldía de Medellín**Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

La notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente de la entrega del aviso en el lugar de destino. (Art. 69 de la Ley 1437 de 2011).

Adjunto: **copia íntegra, auténtica y gratuita del Acto Administrativo.**

Cordialmente;

**JUAN MANUEL VELASQUEZ CORREA**  
**SECRETARIO DE DESPACHO**

Elaboró: Esteban Roldán García  
Técnico Administrativo  
Secretaría de Gestión y Control Territorial

Revisó Y Aprobó: Andres Felipe Seguro Montoya  
Abogado Especialista contratista.  
Secretaría de Gestión y Control Territorial



Documento Firmado  
Digitalmente: # 202430040161



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia





**Alcaldía de Medellín**

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

## SECRETARÍA DE GESTIÓN Y CONTROL TERRITORIAL

**RESOLUCIÓN NÚMERO 202350104698 DE 20/12/2023**

**Expediente: Radicado No. 02-0004371-23-000**

Por medio de la cual procede a declarar desierto el recurso de apelación concedido a los señores María Coralia Gonzalez Mejía, Rosmira Romero Valencia y José de Jesús Leon, en contra de la Orden de Policía proferida en la Audiencia Pública celebrada el 26 de septiembre de 2023, por la INSPECCIÓN OCHO "A" DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORIA DEL DISTRITO DE MEDELLÍN, mediante la cual se declaró infractores a los moradores determinados e indeterminados del lote de terreno colindante a la carrera 37 No.63A -51/67 y se impusieron medidas correctivas.

La Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín, en uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 1801 de 2016, el Decreto Distrital N° 883 de 2015, modificado por el Decreto 863 de 2020, la Circular N° 201960000199 de 2019 expedidas por el Alcalde de Medellín, o las normas que lo modifiquen, complementen o sustituyan, se pronuncia sobre el recurso de apelación concedido a los señores María Coralia Gonzalez Mejía y Rosmira Romero Valencia, en contra de la Orden de Policía, proferida en la Audiencia Pública celebrada el día 26 de septiembre de 2023 por parte de la INSPECCIÓN OCHO "A" DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORIA DEL DISTRITO DE MEDELLÍN, donde se declaró infractores a los moradores determinados e indeterminados del lote de terreno colindante a la carrera 37 No.63A -51/67 por la conducta contenida en el artículo 135, Literal A, Numeral 3 de la Ley 1801 de 2016 y se impusieron medidas correctivas.

### ANTECEDENTES

El día 21 de marzo de 2023, previas las citaciones correspondientes, se constituyó en audiencia pública, la Inspección Ocho A de Policía Urbana de Policía, en el proceso verbal abreviado de policía radicado 02-0004371-23, para decidir sobre los presuntos comportamientos contrarios a la integridad urbanística descrita en el artículo 135, literal A, numeral 4, diligencia a la cual compareció Rosmira Romero Valencia identificado con cedula 25.211.614, Jhon Bayron Zapata Guzman identificado con cedula 71.795.126 y Magnolia Gonzalez Mejía identificada con cedula 32.517.042. El Despacho hace un recuento de las actuaciones administrativas adelantadas, explica la naturaleza de la infracción que se investiga y pone en conocimiento de las partes los informes técnicos.

Luego de escuchar a los comparecientes, estos solicitan al Despacho consultar el contenido del informe que origina el procedimiento, para revisarlo en detalle, y aportan

- 1 -

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)





**Alcaldía de Medellín**  
 Distrito de  
 Ciencia, Tecnología e Innovación

pruebas documentales como son certificado de libertad, recibo de predial, plano del lote, recibo de pago elaboración de planos y escritura de compraventa. El Despacho accede a lo solicitado y suspende la diligencia.

La diligencia se reanuda el día 12 de mayo de 2023, diligencia a la cual comparece la señora Zuli Diana Alvarez Gonzalez, identificado con cedula 31.181.105, María Elena Alvarez Gonzalez identificada con cedula 43.563.920 y María Coralina Gonzalez Mejía identificado con cedula 32.400.213. El Despacho hace un recuento de la infracción investigada, y hace lectura de los informes técnicos. Luego de escuchar a la señora Zuli Diana Alvarez Gonzalez, quien aporta pruebas documentales como copias de recibo e impuesto predial a nombre de Magdalena Mejía de Gonzalez suspende la diligencia.

Finalmente el día 26 de septiembre de 2023, previa las correspondientes citaciones la Inspección Ocho A reanuda la audiencia pública, para decidir sobre el Proceso Verbal Abreviado radicado 02-0004371-23, iniciado por el presunto comportamiento contrario a la integridad urbanística, de conformidad con el Artículo 135 Literal A; Numeral 3 de la ley 1801 de 2016 y, a la cual comparecieron las señoras María Coralina Gonzalez Mejía, identificada con cédula de ciudadanía No.32.400.213, Rosmira Romero Valencia, identificada con cédula de ciudadanía No.25.211.614 en compañía de su nieto José de Jesús Leon, identificado con cédula de ciudadanía No.70.058.588, como presuntas infractoras (determinadas) del lote de terreno colindante a la carrera 37 No.63A – 51/67, a quienes dentro del desarrollo de la diligencia se les hizo un recuento procesal de las actuaciones adelantadas para el radicado mencionado.

Acto seguido y luego de agotadas las etapas procesales establecidas en el artículo 223 de la misma norma, conforme a las pruebas recaudadas durante el proceso, y al encontrar el despacho que los presuntos infractores incurrieron en conductas contrarias al orden urbanístico, la Inspección Ocho "A" De Policía, procedió a dictar Orden de Policía, mediante la cual: declaró infractores a los ocupantes, moradores determinados e indeterminados de lote de terreno colindante a la carrera 37 No.63A – 51/67, con coordenadas WGS84 longitud 75.5528780592/latitud 6.25106592709 y en consecuencia impuso como medida correctiva la suspensión de toda adecuación, intervención, ampliación con respecto al predio identificado, así mismo, demoler, retirar o desmontar de manera voluntaria los eventos constructivos adelantados en espacio público establecidos en informes técnicos con radicados 202320018823, 202320007799, 202220052288, 202020078561, 201920119689, 202020071507, 202020071737 y 202020071376, para lo cual se les concede un término de sesenta días.





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

Finalmente el Despacho en aplicación de las previsiones constitucionales desarrolladas en la sentencia SU 016 de 2021, dispone solicitar a la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos la caracterización de los habitantes del inmueble ubicado en predio colindante a la carrera 37 No.63A – 51/67, con coordenadas WGS84 longitud 75.5528780592/latitud 6.25106592709 y en consecuencia impuso como medida correctiva la suspensión de toda adecuación.

### RECURSO DE APELACIÓN

Frente a la decisión y durante la respectiva Audiencia Pública, las señoras María Coralía Gonzalez Mejía y Rosmira Romero Valencia, declarada infractoras, interpusieron el recurso de reposición en contra de la orden de policía emitida por el fallador de primera instancia, quien una vez escuchados sus argumentos resuelve el recurso de manera desfavorable a sus interés, concediéndoles el recurso de apelación ante el superior funcional, en los términos del Numeral 4° del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016.

El expediente fue remitido a la Subsecretaría de Control Urbanístico, el día 27 de septiembre de 2023, mediante radicado No. 202320141993; y recibido físicamente el 28 de septiembre del mismo año, sin embargo, a la fecha de la presente decisión, no se ha recibido en este Despacho, escrito alguno que sustente el recurso de alzada concedido a las recurrentes en audiencia pública.

### COMPETENCIA

De conformidad con lo establecido en la Circular No. 201960000199 de 2019 expedida por el Alcalde del Distrito de Medellín, en concordancia con el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, la Ley 1437 de 2011, el Decreto Distrital No. 883 de 2015, modificado por el Decreto 863 de 2020, y las demás normas que complementen, modifiquen o sustituyan; la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Medellín, es competente para conocer y decidir sobre el recurso de la referencia, en virtud del mandato legal del artículo 207 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, el cual señala que las autoridades administrativas especiales en ordenamiento territorial conocerán del recurso de apelación de las decisiones proferidas por los inspectores o corregidores de policía, según la materia.

### CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta los antecedentes expuestos, es preciso advertir de manera anticipada que, examinadas minuciosamente las diligencias del proceso verbal abreviado de la referencia en sede de primera instancia, no se evidenció que la parte recurrente hubiera sustentado el recurso de apelación, carga procesal que no se cumplió ante la

- 3 -

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Medellín, ni se allegó documento alguno a través de la Oficina de Archivo General del Distrito de Medellín.

En consecuencia, este Despacho procederá a pronunciarse sobre la omisión de la parte impugnante con relación a la sustentación del recurso de apelación interpuesto y concedido previamente en audiencia pública, en los siguientes términos:

La Constitución Política de Colombia preceptúa en su artículo 29 el derecho fundamental al debido proceso, así:

*"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio (...)"*

A su turno, respecto de los términos procesales, la Corte Constitucional se ha pronunciado de la siguiente manera:<sup>1</sup>

*"El señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, por el contrario, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica"*

En este orden de ideas, es posible concluir que, los términos procesales, ya sean de carácter judicial o administrativo, revisten especial importancia en tanto comportan la materialización de principios de rango constitucional como la igualdad procesal y la seguridad jurídica. Dichos términos se instituyen entonces como una garantía tanto para el ciudadano como para la Administración Distrital y no pueden ser considerados un simple capricho.

Así las cosas, las diferentes normas jurídicas que señalan procedimientos cuentan con términos especiales para adelantar las distintas actuaciones, lo que asegura que los sujetos procesales conozcan claramente en qué etapa se encuentran y cuáles son los pasos a seguir.

Por su parte, la Ley 1801 de 2016 *"Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana"* no es ajena a lo anterior y, en ese sentido, consagró términos perentorios tanto para el desarrollo del proceso verbal inmediato como para el trámite verbal abreviado. Respecto de este último, como materia de análisis en el presente caso, el numeral 4 del artículo 223 ibídem, señala que el recurso de apelación se interpondrá y concederá dentro de la audiencia y se **remitirá al superior jerárquico dentro de los dos**

<sup>1</sup> Sentencia T-1165 de 2013.





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

**(2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso.**

De esta manera, cuando se interpone un recurso de alzada, la sola solicitud del mismo ante el A quo, no basta, es necesario que este sea sustentado por la parte recurrente, dentro del término y oportunidad señalada para ello en la norma transcrita en precedencia.

Se observó entonces que las señoras María Coralia Gonzalez Mejia y Rosmira Romero Valencia, solicitaron el recurso de apelación en la audiencia pública llevada a cabo el 26 de septiembre de 2023, mismo que fue concedido ante las autoridades administrativas especiales de policía del Distrito de Medellín, competentes en materia de ordenamiento territorial, de modo que las recurrentes debieron sustentar los motivos de inconformidad y exponer los reparos concretos ante el referido Despacho dentro de los (2) días siguientes al recibo del recurso, como bien lo estipula el numeral 4 del artículo 223 de la ley 1801 de 2016.

Por consiguiente, el mismo artículo 223 del Código Nacional de Policía y Convivencia Ciudadana, es claro al reglamentar que, en el marco del trámite de los procesos verbales abreviados, el recurso de apelación debe ser sustentado ante el superior jerárquico, o de lo contrario será declarado desierto. En consonancia con ello, en múltiples pronunciamientos jurisprudenciales provenientes del Consejo de Estado, se han destacado posturas como la siguiente (junio 14 del año 2012):

*"La sustentación del recurso de apelación, como instrumento jurídico legalmente autorizado para impugnar las sentencias de primera instancia de los tribunales administrativos (Art 181 del C. C. A. vigente al momento de interponerse la alzada), fue incluida entre los requisitos que para su interposición previó el artículo 772 del C. P. C. a título de carga procesal del apelante, cuyo incumplimiento genera la sanción legal de declaratoria de desierto. De esta manera, el legislador sujetó el requisito de sustentación a un contenido de suficiencia que asoció exclusivamente a la concreción de las razones de inconformidad del apelante respecto de la providencia objeto del recurso, como detentador del interés para recurrirla en lo que la misma le haya sido desfavorable (art. 350 ibídem) (...)." <sup>2</sup> (Negrita y subrayas fuera de texto).*

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha explicado (CSJ AP1069-2016, radicado 44684):

*"Igualmente la Corporación ha determinado que debe declararse desierto el recurso cuando se presenta una de dos circunstancias: (i) el silencio absoluto del apelante durante el término otorgado por la ley para sustentar, y, (ii) cuando a pesar de haber*

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA. Consejera ponente: CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRÍGUEZ. Bogotá D. C., catorce (14) de junio del dos mil doce (2012) Radicación número: 25000-23-27-000-2008-00073-01(17717)







## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

*hecho uso de ese término, no da a conocer los motivos de disenso" (negrita y subrayas fuera de texto).*

En virtud de lo esbozado, y con relación a la forma como se deben contar los términos en la presente actuación administrativa de policía, es oportuno anexar la siguiente tabla, en la que se indica el momento en que la recurrente tenía la posibilidad de sustentar el recurso de apelación so pena de ser declarado desierto.

Fecha de celebración de la audiencia pública	Fecha de recepción del expediente por el superior funcional	Fecha límite para presentar la sustentación del recurso de apelación
Martes 26 de septiembre de 2023	Jueves 28 de septiembre de 2023	Lunes 02 de octubre de 2023

Teniendo en cuenta lo expuesto, es claro para esta Secretaría que la infractora, tuvieron la oportunidad de presentar la sustentación del recurso de apelación dentro del término de ley dispuesto para el efecto, hasta el día **lunes 02 de octubre de 2023**, máxime en el presente caso que el operador de primera instancia fue claro al advertir sobre las condiciones en las que se concedió la respectiva impugnación, como quedó evidenciado en audio que reposa en el expediente a folio 105, sin que a la fecha se observe la recepción de documento alguno.

Consecuente con lo esbozado, no queda otra alternativa que declarar desierto el recurso de apelación concedido previamente en la audiencia pública celebrada el día 26 de septiembre de 2023, por las señoras María Coralia Gonzalez Mejia y Rosmira Romero Valencia, declaradas infractoras determinadas, el cual carece de sustento alguno.

Lo antepuesto, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 322 de la Ley 1564 de 2012 "Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones", que reza:

*"(...) Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. **El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentada.** (...)"*

Por las razones anteriormente expuestas, la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Medellín, Subsecretaría de Control Urbanístico

### RESUELVE:

**PRIMERO. DECLARAR DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por las señoras María Coralia González Mejía, identificada con cédula de ciudadanía No.32.400.213 y

- 6 -



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

Rosmira Romero Valencia, identificada con cédula de ciudadanía No.25.211.614, en contra de la Orden de Policía dictada en Audiencia Pública el día 26 de septiembre de 2023, dentro del proceso con radicado **000002-0004371-23-000**, por la INSPECCIÓN OCTAVA "A" DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA DEL DISTRITO DE MEDELLÍN, mediante la cual se les declaró infractoras determinadas, por incurrir en comportamientos contrarios a la integridad urbanística, de acuerdo con lo establecido en el artículo 135, Literal A, Numeral 3 de la Ley 1801 de 2016.

**SEGUNDO.** La Orden de Policía quedará incólume y será de obligatorio cumplimiento para las partes intervinientes.

**TERCERO. NOTIFICAR** la decisión en los términos de ley, a las señoras María Coralia Gonzalez Mejia y Rosmira Romero Valencia, conforme a las direcciones físicas o electrónicas obrantes en el expediente.

**CUARTO. DEVUÉLVASE** la actuación al Despacho de origen para lo de su competencia.

**ARTICULO QUINTO.** Contra el presente acto no proceden recursos.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ANDREA CECILIA SALAZAR JARAMILLO**  
SECRETARIA DE DESPACHO

Natalia Posada Severino  
Abogada Contratista  
Secretaría de Gestión y Control Territorial

Revisó: Sandra Verónica Restrepo Zuluaga  
Profesional Universitaria  
Secretaría de Gestión y Control Territorial

- 7 -



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia





**Alcaldía de Medellín**  
 Distrito de  
 Ciencia, Tecnología e Innovación

**DISTRITO DE MEDELLÍN**  
**SECRETARÍA DE GESTIÓN Y CONTROL TERRITORIAL**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 202350072240 DE 07/09/2023**

**Expediente: radicado No. 000002-0011850-23-000**

**Por medio de la cual se declara desierto el recurso de apelación interpuesto por NELCY ESTHER RIVERA PÉREZ, en contra de la Orden de Policía No 89 del 28 de Julio de 2023 proferida por la INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA OCHO B DE LA CIUDAD DE MEDELLÍN, mediante la cual se declaró infractor y se impusieron medidas correctivas**

La Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín, en uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 1801 de 2016, el Decreto Distrital N° 883 de 2015, modificado por el Decreto 863 de 2020, Circular N° 16 de 2017, modificada por la Circular N° 201960000199 de 2019 expedidas por el Alcalde de Medellín, o las normas que lo modifiquen, complementen o sustituyan, se pronuncia sobre el recurso de apelación interpuesto por la señora NELCY ESTHER RIVERA PÉREZ, en contra de la Orden de Policía No. 89 del 28 de Julio de 2023, mediante la cual fue declarada infractora y se impusieron las medidas correctivas.

**ANTECEDENTES**

El día 28 de Julio de 2023, LA INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA OCHO B DE LA CIUDAD DE MEDELLÍN, agotadas las etapas procesales establecidas en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, y conforme a las pruebas recaudadas y allegadas por las partes dentro del proceso con Radicado N° **02-0011850-23-000**, mediante Orden de Policía No 89 proferida en la audiencia pública, declaró infractora a la señora NELCY ESTHER RIVERA PÉREZ identificada con la cedula de ciudadanía número 1.100.340.211 y al señor JOSE ALBERTO CHAPARRO identificado con cedula de ciudadanía número 11.293.240, en su condición de constructores y ocupantes de la vivienda ubicada en la Carrera 8A # 58A- 09, Interior 496, caracterización NC2051 CBML: 08140010285, por incurrir en el comportamiento descrito en el numeral 3 del Literal A del artículo 135 de la ley 1801 de 2016, con un área de 29.07 M2, y en consecuencia se impuso como medida correctiva consistente en RESTITUIR un área de 29.07 M2, el cual, está ocupando el bien público identificado con el código CUX087L20 y CBF698L de propiedad del Distrito de Medellín.

**RECURSO DE APELACIÓN**

Durante la respectiva Audiencia Pública, la señora NELCY ESTHER RIVERA PÉREZ, infractora, interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación frente a la

- 1 -



[www.medicellin.gov.co](http://www.medicellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
 Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
 Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
 Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

Orden de Policía proferida en Audiencia Pública del proceso verbal abreviado con radicado N° **02-0011850-23-000**, celebrada el día 28 de Julio de 2023, por la INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA OCHO B DE LA CIUDAD DE MEDELLÍN, el Ad Quo, no repuso la decisión y la confirmó en todas sus partes, concediendo el recurso de apelación ante la secretaría de Gestión y Control Territorial, de conformidad con el Numeral 4° del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016.

El expediente fue remitido a la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín, el día 31 de Julio de 2023, mediante radicado No. 202320102600, el cual fue recibido por la Secretaria de Gestión y Control Territorial el día 31 de Julio de 2023.

Al consultar el sistema de Gestión Documental Mercurio no se encuentra documento alguno que sustente el recurso de apelación.

### COMPETENCIA

De conformidad con lo establecido Circular No. 201960000199 de 30/09/2019 expedida por el Alcalde del Distrito Especial de Ciencia y Tecnología e Innovación de Medellín y en concordancia con el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, y las conferidas por la Ley 1437 de 2011, el Decreto Municipal Nro. 883 de 2015, modificado por el Decreto Distrital 863 de 2020, y las demás normas que la complementen, modifiquen o sustituyan; la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito Especial de Ciencia y Tecnología e Innovación de Medellín, es competente para conocer y decidir del recurso de la referencia, en virtud del mandato legal del artículo 207 de la Ley 1801 de 2016, la cual señala que la autoridad administrativa en ordenamiento territorial conocerá del recurso de apelación de las decisiones proferidas por los inspectores de policía, según la materia, atendiendo las siguientes:

### CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta los antecedentes expuestos, es preciso advertir de manera anticipada que examinadas minuciosamente las diligencias del proceso verbal abreviado de la referencia en sede de primera instancia, no se evidenció que el recurrente hubiera sustentado el recurso de apelación interpuesto en sede de audiencia pública dentro de los términos establecidos para ello, de conformidad con el numeral 4 del artículo 223 de la ley 1801 de 2016, *"(...) el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso."* carga procesal que no se cumplió ante la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín dentro del termino procesal.

- 2 -



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

En consecuencia, este Despacho procederá a pronunciarse sobre la omisión dentro del término del impugnante con relación a la sustentación del recurso de apelación interpuesto y concedido previamente en audiencia pública, en los siguientes términos:

La Constitución Política de Colombia preceptúa en su artículo 29 el derecho fundamental al debido proceso, así:

*“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio (...)”*

A su turno, respecto de los términos procesales, la Corte Constitucional se ha pronunciado de la siguiente manera:<sup>1</sup>

*“El señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, por el contrario, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, además de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica”*

En este orden de ideas, es posible concluir que los términos procesales, ya sean de carácter judicial o administrativo, revisten especial importancia en tanto comportan la materialización de principios de rango constitucional como la igualdad procesal y la seguridad jurídica. Dichos términos se instituyen entonces como una garantía tanto para el ciudadano como para la Administración Municipal y no pueden ser considerados un simple capricho.

Así las cosas, las diferentes normas jurídicas que señalan procedimientos cuentan con términos especiales para adelantar las distintas actuaciones, lo que asegura que los sujetos procesales conozcan claramente en qué etapa se encuentran y cuáles son los pasos a seguir.

Por su parte, la Ley 1801 de 2016 “*Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana*” no es ajena a lo anterior, en ese sentido, consagró términos perentorios tanto para desarrollo del proceso verbal inmediato como para el trámite verbal abreviado. Respecto de este último, como materia de análisis en el presente caso, el numeral 4 del artículo 223 ibídem, señala que el recurso de apelación se interpondrá y concederá dentro de la audiencia y **se remitirá al superior jerárquico dentro de los**

<sup>1</sup> Sentencia T-1165 de 2013.



## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

**dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso.**

De esta manera, cuando se interpone un recurso de alzada, la sola solicitud del mismo ante el Ad Quo no basta, es necesario que este sea sustentado por la parte recurrente, dentro del término y oportunidad señalada para ello en la norma transcrita en precedencia.

Se observó entonces que a la señora NELCY ESTHER RIVERA PÉREZ, se le concedió el recurso de apelación en la audiencia pública llevada a cabo el día 28 de julio de 2023, por lo cual debió sustentarlo ante las autoridades administrativas especiales de policía de Medellín competentes en materia de ordenamiento territorial, de modo que el recurrente debió sustentar los motivos de inconformidad y exponer los reparos concretos ante el referido Despacho dentro de los (2) días siguientes al recibo del recurso, como bien se explicó por parte del inspector de policía en la audiencia pública celebrada el día 28 de julio de 2023.

Por consiguiente, el mismo artículo 223 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana es claro al reglamentar que, en el marco del trámite de los procesos verbales abreviados, el recurso de apelación debe ser sustentado ante el superior jerárquico, o de lo contrario será declarado desierto y se confirmará. En consonancia con ello, en múltiples pronunciamientos jurisprudenciales provenientes del Consejo de Estado, se han destacado posturas como la siguiente (junio 14 del año 2012):

*"La sustentación del recurso de apelación, como instrumento jurídico legalmente autorizado para impugnar las sentencias de primera instancia de los tribunales administrativos (Art 181 del C. C. A. vigente al momento de interponerse la alzada), fue incluida entre los requisitos que para su interposición previó el artículo 772 del C. P. C. a título de carga procesal del apelante, cuyo incumplimiento genera la sanción legal de declaratoria de desierto. De esta manera, el legislador sujetó el requisito de sustentación a un contenido de suficiencia que asoció exclusivamente a la concreción de las razones de inconformidad del apelante respecto de la providencia objeto del recurso, como detentador del interés para recurrirla en lo que la misma le haya sido desfavorable (art. 350 ibídem) (...)." <sup>2</sup> (Negrita y subrayas fuera de texto).*

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha explicado (CSJ AP1069-2016, radicado 44684):

*"Igualmente la Corporación ha determinado que debe declararse desierto el recurso cuando se presenta una de dos circunstancias: (i) el silencio absoluto del apelante durante el término*

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA. Consejera ponente: CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRÍGUEZ. Bogotá D. C., catorce (14) de junio del dos mil doce (2012) Radicación número: 25000-23-27-000-2008-00073-01(17717)



## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

otorgado por la ley para sustentar, y, (ii) cuando a pesar de haber hecho uso de ese término, no da a conocer los motivos de disenso" (negrita y subrayas fuera de texto).

En virtud de lo esbozado, y con relación a la forma como se deben contar los términos en la presente actuación administrativa de policía, es oportuno anexar la siguiente tabla, en la que se indica el momento en que la recurrente tenía la posibilidad de sustentar el recurso de apelación so pena de ser declarado desierto.

Fecha de celebración de la audiencia pública	Fecha de recepción del expediente por el superior jerárquico	Fecha límite para presentar la sustentación del recurso de apelación
Viernes 28 de julio de 2023	Lunes 31 de Julio de 2023	Jueves 03 de Agosto de 2023

Teniendo en cuenta lo expuesto, es claro para esta Secretaría que el infractor, debió presentar la sustentación del recurso de apelación dentro del término de ley dispuesto para el efecto hasta el día **Jueves 03 de Agosto de 2023**, máxime en el presente caso que el operador de primera instancia fue claro al advertirle sobre las condiciones en las que se concedió la respectiva impugnación, sin embargo, a la fecha de la presente Resolución, no se observa la recepción de documento alguno al respecto, una vez efectuada la consultado el Sistema de Gestión Documental Mercurio

Consecuente con lo esbozado, no queda otra alternativa que declarar desierto el recurso de apelación concedido previamente en la audiencia pública celebrada el día 28 de Julio de 2023, a la señora NELCY ESTHER RIVERA PÉREZ, el cual carece de sustento.

Lo antepuesto, en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 "Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana.", que reza:

*"(...) el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso."*

Por las razones expuestas, la Secretaría Gestión y Control Territorial del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín,

### RESUELVE:

**ARTICULO PRIMERO: DECLARAR DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por la señora NELCY ESTHER RIVERA PÉREZ, en contra de la Orden de Policía No 89 proferida en Audiencia Pública del proceso verbal abreviado con radicado N° 02-0011850-23-000, celebrada el día 28 de Julio de 2023, por LA INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA OCHO B DE LA CIUDAD DE MEDELLÍN, mediante la cual se declaro infractores a la señora NELCY ESTHER RIVERA PÉREZ identificada con la cedula de

- 5 -



www.medellin.gov.co

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

ciudadanía número 1.100.340.211 y al señor JOSE ALBERTO CHAPARRO identificado con cedula de ciudadanía número 11.293.240, por incurrir en el comportamiento descrito en el numeral 3 del Literal A del artículo 135 de la Ley 1801 de 2016, y se les ordenó como medida correctiva RESTITUIR un área de 29.07 M2, el cual, está ocupando el bien público identificado con el código CUX087L20 y CBF698L realizado en la Carrera 8A # 58A- 09, Interior 496, Caracterización NC2051 CBML: 08140010285, de propiedad del Distrito de Medellín.

**ARTICULO SEGUNDO.** La Orden de Policía No 89 del 28 de Julio de 2023, dictada en la Audiencia Pública dentro del proceso con radiado No. **02-0011850-23-000**, por LA INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA OCHO B DE LA CIUDAD DE MEDELLÍN, recurrida, quedará incólume y será de obligatorio cumplimiento para las partes intervinientes.

**ARTICULO TERCERO. NOTIFICAR** la decisión a la señora NELCY ESTHER RIVERA PÉREZ y al señor JOSÉ ALBERTO CHAPARRO, a la dirección que reposa en el expediente, en los terminos de ley.

**ARTICULO CUARTO. DEVUÉLVASE** la actuación al Despacho de origen para lo de su competencia.

**ARTICULO QUINTO.** Contra el presente acto no proceden recursos.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ANDREA CECILIA SALAZAR JARAMILLO**  
SECRETARIA DE DESPACHO  
**SECRETARÍA DE GESTIÓN Y CONTROL TERRITORIAL**

Elaboró: Edwin Andres Gomez Muñoz Abogado Contratista Secretaría de Gestión y Control Territorial	Revisó: Sandra Verónica Restrepo Zuluaga Profesional Universitaria Secretaría de Gestión y Control Territorial	Aprobó: Natalia Andrea Arroyave Vargas Abogada Asesora Secretaría de Gestión y Control Territorial
---	--	--





**Alcaldía de Medellín**

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

## SECRETARÍA DE GESTIÓN Y CONTROL TERRITORIAL

**RESOLUCIÓN NÚMERO 202350095121 DE 23/11/2023**

**Expediente: Radicado No. 02-0040104-19-000**

**Por medio de la cual se declara desierto el recurso de apelación en contra de la Orden de Policía No. 001 del día 19 de enero de 2023, proferida por la INSPECCIÓN TRECE 13 DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA, DEL DISTRITO DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN DE MEDELLÍN mediante la cual, se declaró infractor al Señor PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO, por comportamientos contrarios a la integridad urbanística y se ordenaron unas medidas correctivas**

La Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín, en uso de sus facultades legales, en especial, las conferidas por la Ley 1437 de 2011, Ley 1801 de 2016, el Decreto Municipal N° 883 de 2015, modificado por el Decreto 863 de 2020, Circular No. 201960000199 de 2019 expedida por el Alcalde de Medellín, o las normas que lo modifiquen, complementen o sustituyan, se pronuncia sobre el recurso de apelación interpuesto por el señor **PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO** identificado con Cedula de Ciudadanía **Nro. 8.262.023**, en contra de la Resolución No. 001 del día 19 de Enero de 2023, proferida por la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín, mediante la cual, se declaró como infractor al señor **PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO** identificado con Cedula de Ciudadanía **Nro. 8.262.023**, por comportamientos contrarios a la integridad urbanística, de conformidad con lo establecido en el Artículo 135, Literal A, Numeral 4 de la ley 1801 de 2016, y se impusieron medidas correctivas.

### ANTECEDENTES

1. Para fecha del 21 de agosto de 2019, se presentó ante el Despacho de la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín, el señor JHON DE JESÚS CORREA TAPIAS identificado con Cédula de Ciudadanía Nro. 19.099.448, quien denunció la construcción de edificación de cuatro (4) pisos ubicados en la Carrera 87 # 49dd -169 sin licencia expedida por Curaduría, presunto infractor señor PEDRO HIGUITA ROBLEDO, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 8.262.023. (Folio 1)

2. Para fecha del 28 de junio de 2019, el Auxiliar administrativo LUIS FERNANDO CASTRILLON, adscrito a la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría

- 1 -



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

del Distrito de Medellín, realiza visita de inspección ocular al predio ubicado en la dirección Carrera 87 # 49dd – 169 interior 206, donde en informe Nro. 339, se plasman los siguientes hallazgos,

*“...hay un edificio de cuatro pisos, al parecer sin licencia de construcción, cada nivel es un apartamento, el edificio no cuenta con la parte estructural de vigas y columnas, que soporten el peso de la obra, el propietario de esta obra viene causando perjuicios a un vecino con la construcción de un muro perturbando el ingreso de las personas que residen en la carrera 87 # 49dd -169 interior 210...”*

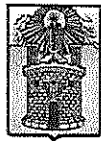
El 28 de junio de 2019 la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín, emite Orden de Policía Nro. 175 de 28 de junio de 2019, mediante la cual se ordena al señor HIGUITA ROBLEDO, la suspensión inmediata de la construcción que viene efectuando en el inmueble ubicado en la dirección Carrera 87 # 49dd – 169 interior 206, misma que se notificó al señor PEDRO HIGUITA ROBLEDO. (Folios 2 a 6).

3. El día 23 de Agosto de 2019, Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín, emitió Auto de Apertura de Proceso Verbal Abreviado Radicado **02-0040104-19**, al tenor de lo dispuesto en el Artículo 135, Literal A, “parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir” Numeral 4 “En terrenos aptos para estas actuaciones, sin licencia o cuando esta hubiere caducado” de la ley 1801 de 2016 y ordenó citar a las partes a Audiencia Pública, de conformidad con el Numeral 2 del Artículo 223 ibidem. (Folio. 7).

4. Mediante oficio con Radicado 202020026911 del 08 de mayo de 2019, la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín, solicita Secretaría de Gestión y Control Territorial, Subsecretaría de Control Urbanístico del Distrito de Medellín, realizar visita e informe técnico al inmueble ubicado en la Carrera 87 # 49dd – 169 interior 206, Comuna 13, tendientes a verificar y determinar las presuntas infracciones urbanísticas que allí se presentan. (Ver folio 8) 4. Mediante

5. Mediante Oficio con radicado No. 202120006483 del 13 de enero de 2021, la Subsecretaría de Control Urbanístico de la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Medellín, remitió, a la Inspección de conocimiento, Informe sobre visita técnica efectuada al inmueble ubicado en la Carrera 87 # 49dd – 169 interior 206, Barrio Santa Rosa de Lima, Comuna 13; Zona 4 mediante el cual se informa lo siguiente. (Folios 9)





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

*Que al verificar MapGIS Y URBAMED, se encuentra que la dirección corresponde a una servidumbre, donde están los predios con interiores 102, 104, 110, 114, 116 y 117, como se*

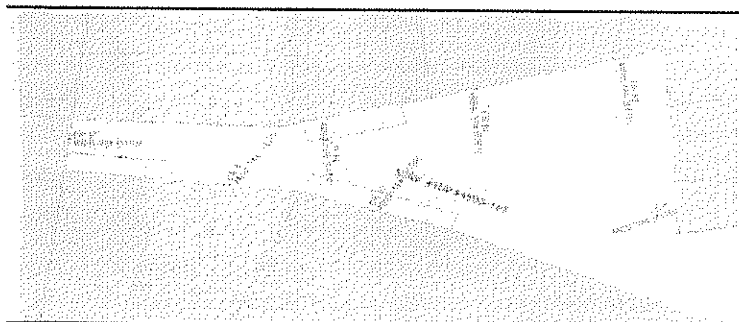


Gráfico 1. Búsqueda de la dirección que se referencia en el asunto, tomado de MapGIS.

*puede verificar a continuación*

6. Mediante oficio con Radicado 202120074635 del 27 de agosto de 2021 y radicado 202120077582 de 04 septiembre de 2021, la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín, solicita Secretaría de Gestión y Control Territorial, Subsecretaría de Control Urbanístico del Distrito de Medellín, realizar información de campo y visita técnica al inmueble ubicado en la Carrera 87 # 49dd – 169 interior 206, Comuna 13, tendientes a verificar y determinar las presuntas infracciones urbanísticas que allí se presentan. (Ver folios 17 y 18)

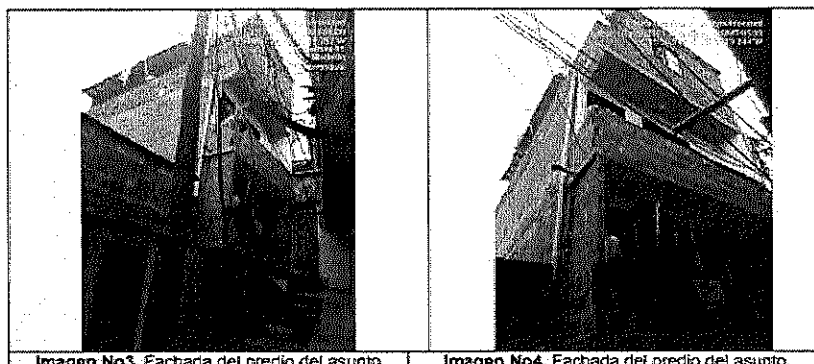
7. Mediante Oficio con radicado No. 202120112800 del 03 de Diciembre de 2021, la Subsecretaría de Control Urbanístico de la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Medellín, remitió, a la Inspección de conocimiento Informe técnico sobre Inspección ocular efectuada el 10 de noviembre de 2021 al inmueble ubicado en la Carrera 87 # 49dd – 169 interior 206, Barrio Santa Rosa de Lima, Comuna 13 – San Javier; Zona 4; **CBML 13030040077**, mediante el cual se informan los siguientes hallazgos: (Folios 20 a 23)

- *Durante la visita técnica realizada el 10 de noviembre de 2021, donde se observa construcción de cuatro pisos de altura:*
- *primer piso: una (1) vivienda.*





**Alcaldía de Medellín**  
 Distrito de  
 Ciencia, Tecnología e Innovación



- Segundo piso: una (1) vivienda. • Tercero y Cuarto piso: una (1) vivienda
- Una vez revisadas las bases de datos del Departamento Administrativo de Planeación (Visor 360), la página de UrbaMed, y los archivos entregados por las Curadurías a esta Subsecretaría, no se encuentran licencias vigentes o solicitudes recientes para el predio del asunto.

#### SOPORTE NORMATIVO

-Acuerdo 48 de 2014, Artículo 280. Tabla de aprovechamientos y cesiones públicas.

Aprovechamientos Urbanos					
Tratamiento	Densidad habitacional máxima (Vivi/ha)	Densidad habitacional máxima total por venta de derechos de construcción	Índice de construcción máximo	Índice de Construcción máximo con venta de derechos de construcción	Altura Normativa
Z4_CN3_12	140	0	No Aplica	0	3

La construcción existente supera los aprovechamientos urbanos establecidos en el Acuerdo 48 de 2014 (altura máxima de 3 pisos, 1 vivienda), de acuerdo con lo anterior, la construcción tal cual se encuentra no es susceptible de legalización.

• **Área de la actuación con infracción urbanística:**

o Área del primer nivel: 25,21 m<sup>2</sup>.

o Área del segundo nivel: 29 m<sup>2</sup>.

o Área del tercer nivel: 29 m<sup>2</sup>.

o Área del cuarto nivel: 29 m<sup>2</sup>.

• **Antigüedad de la infracción:** En la ortofoto del 2021, se observan cambios en la cubierta con respecto al 2019. Es decir, la construcción es posterior al 2019.



## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

- Información del lote de acuerdo con la Ficha Catastral N° 100019871828189 Avalúo: interior 106

TIPO AVALÚO: A AVALÚO LOTE: \$1.820.000 AVALÚO CONST.: \$4.850.000 AVALÚO TOTAL: \$6.670.000

DESCRIPCIÓN				IDENTIFICACIÓN	
NOMBRE	APELLIDO	RPP	% DERECHO	NÚMERO	TIPO
CAREN DULFAR	HIGUITA RIVERA	-	100,000	1.428.405.515	CÉDULA DE CIUDADANÍA

- Titular según ficha catastral: interior 106

- Información del lote de acuerdo con la Ficha Catastral N° 100019593434866 Avalúo: interior 206.

TIPO AVALÚO: A AVALÚO LOTE: \$2.182.000 AVALÚO CONST.: \$5.617.000 AVALÚO TOTAL: \$7.799.000

DESCRIPCIÓN				IDENTIFICACIÓN	
NOMBRE	APELLIDO	RPP	% DERECHO	NÚMERO	TIPO
PEDRO MARIA	HIGUITA ROBLEDO	-	100,000	8.267.023	CÉDULA DE CIUDADANÍA

- Titular según ficha catastral: interior 206

- Estrato: 2

**En conclusión**, para el lote se permiten tres pisos (3) y una unidad de vivienda, por lo cual sería susceptible de legalizar tres pisos siempre y cuando solo se conforme una sola unidad de vivienda; **la construcción del segundo y tercer piso como independientes no es susceptible de legalización y el cuarto piso, no es, susceptible de legalización**, ya que supera el número de pisos permitido según el Acuerdo 048 de 2014.

8. Para fecha del 05 de Febrero de 2022, previas citación a las partes involucradas en el proceso, se constituyó el Despacho de la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín, en audiencia pública, por presunta infracción urbanística al tenor de lo dispuesto en el Artículo 135, Literal A, "parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir" Numeral 4 "En terrenos aptos para estas actuaciones, sin licencia o cuando esta hubiere caducado" de la ley 1801 de 2016, en el inmueble ubicado



**Alcaldía de Medellín**  
 Distrito de  
**Ciencia, Tecnología e Innovación**

en la dirección Carrera 87 # 49dd – 169 interior 206, Barrio Santa Rosa de Lima, Comuna 13 – San Javier; Zona 4; CBML 13030040077.

Audiencia a la que comparecieron: el señor PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 8.262.023, quien reside en la dirección Carrera 87 # 49dd -169 interior 306, Barrio San Javier, teléfono de contacto 3213287567 y el señor ROBINSON HIGUITA MOLINA identificado con cedula de ciudadanía Nro. 71.778.070, quien reside en la dirección Carrera 87 # 49dd -169 interior 306, Barrio San Javier, teléfono de contacto 3213239331, quienes actúan en calidad de presuntos infractores. De otra parte, se dejó constancia que el señor JHON DE JESÚS CORREA TAPIAS, identificado con Cedula de ciudadanía Nro. 19.099.448, quien no comparece a la diligencia programada en fecha y hora, pese a haber recibido la notificación de la misma, en calidad de quejoso.

El Despacho expuso a los presentes, las razones por las cuales se dio inicio al proceso verbal abreviado y las actuaciones hasta el momento realizadas, acto seguido la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín, corrió traslado del material probatorio obrante en el expediente, esto es de los informes técnicos allegados por la Subsecretaría de Control Territorial del Distrito de Medellín, y concedió término a las partes para recibir en versión libre los descargos de lo acaecido, para lo cual el señor PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO, manifestó:

*"... Yo compre un terreno de 10 x 10 al señor PEDRO SEPÚLVEDA que hoy es difunto, el cogió ese terreno y lo loteo, me lo vendió en el año de 1979, por ese lote le pague 50 mil pesos y me lo vendió a través de una compraventa, empecé a construir en el 79 y fui a planeación porque yo iba a construir el lote, ellos me dijeron que construya la casa pero que no nos podían dar licencia de construcción debido a un proyecto para pasar una calle por ahí. La edificación es de cuatro (4) pisos y el tercero y el cuarto piso se terminaron antes de la fecha de la pandemia, pero para la fecha en que fueron a suspender la construcción estábamos en esos trabajos hasta terminar el cuarto piso. Finalmente a la pregunta ¿Usted suspendió la construcción? Responde: No porque ya llevábamos como la mitad del cuarto piso..."*

En esa misma línea se escucha a señor ROBINSON HIGUITA MOLINA, expresó:

*"...En el transcurso de la edificación que inició mi padre recuerdo en el año 1980 y, que tuvo una afectación con la casa del lado por un muro que estaba fisurado, mi padre se corrió y lo levantó de nuevo, él lo arregló, entendiéndolo que el daño era del vecino mas no de mi padre, cuando me di cuenta que llegó una notificación en el año 2019, por la construcción del 4º piso, esa construcción no se ha hecho toda de una, por eso para la fecha en que fueron a suspender se estaba terminando tercero y cuarto piso..."*

Así las cosas, dentro de la diligencia se declara que el señor HIGUITA ROBLEDO no acató la orden de policía, así mismo se concede un plazo de 60 días hábiles para que



## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

tramiten el reconocimiento de la edificación con nomenclatura Carrera 87 # 49dd – 169 interior 306, Barrio Santa Rosa de Lima, Comuna 13 – San Javier, ante Curaduría Urbana. Acto seguido se suspendió diligencia, reprogramando la diligencia, notificadas las partes se da por terminada la presente. (Ver folios 32 a 34)

9. Reposa en el expediente, radicado 202220132675 de 05 de diciembre de 2022, respuesta de la Unidad de Administración de bienes inmuebles, Secretaría de Suministros y Servicios, en el cual informa que realizado el estudio jurídico y técnico para el inmueble objeto de investigación, ubicado en la Carrera 87 # 49dd – 169, se encontró que hay varios interiores en el lugar, por lo cual se requiere en detalle a cual interior se hace referencia para poder entregar una información precisa y soportada, de manera oportuna.

*Es por lo anterior y en aras de dar agilidad a la resolución de su interrogante, que se le recomienda verificar la dirección del inmueble en cuestión, también se puede apoyar en el aplicativo MAPGIS5 ([https://www.medellin.gov.co/MAPGISV5\\_WEB/mapa.jsp?aplicacion=0](https://www.medellin.gov.co/MAPGISV5_WEB/mapa.jsp?aplicacion=0)), para la individualización del predio del cual requiere información, aportándonos el CBML o Coordenadas. (Folios 41 a 43).*

10. Para fecha del 13 de diciembre de 2022, previa citación a las partes involucradas en el proceso, el Despacho de la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín, dio continuidad a la audiencia pública, por presunta infracción urbanística al tenor de lo dispuesto en el Artículo 135, Literal A, “parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir” Numeral 4 “En terrenos aptos para estas actuaciones, sin licencia o cuando esta hubiere caducado” de la ley 1801 de 2016, en el inmueble ubicado en la dirección Carrera 87 # 49dd – 169 interior 206, Barrio Santa Rosa de Lima, Comuna 13 – San Javier; Zona 4; CBML 13030040077.

Audiencia a la que comparecieron, el señor PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO, el señor ROBINSON HIGUITA MOLINA, quienes actúan en calidad de presuntos infractores. De otra parte, se dejó constancia que el señor JHON DE JESÚS CORREA TAPIAS, no comparece a la diligencia programada en fecha y hora, pese a haber recibido la notificación de la misma, y quien actúa en calidad de quejoso.

Dejó constancia el Despacho que hasta la fecha no se ha allegado licencia urbanística, para lo cual manifestó el señor HIGUITA ROBLEDO, “...que la solicitud se realizó ante Curaduría y que esta fue negada, y para el resto de trámites ante Obras Publicas nosotros no tenemos escritura del inmueble, solo contamos con documento de Compraventa...” Así las cosas, el Despacho de la Inspección suspendió la diligencia y se firmó el acta de la misma. (Folios 44 y 45)

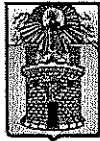
- 7 -



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

11. Reposa en expediente documento con Resolución Nro. AC -5417 de 2008, ficho Nro. 01200800039634 del 24 de junio de 2008, donde se modifica catastralmente el número de matrícula del inmueble objeto de investigación, y otros datos en relación a la información del mismo. (Folios 50 y 51)

12. Reposa en el expediente PQRS 202210060904 de 16 de febrero de 2022, por medio de la cual el señor PEDRO MARIA HIGUITA denuncia la construcción ilegal realizada en la carrera 87 No 49DD-110 la cual se está realizando sin la licencia correspondiente. (Folios 52-53)

13. El 19 de Enero de 2023, previa citación a las partes involucradas en el proceso, el Despacho de la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín, dio continuidad a la audiencia pública, por presunta infracción urbanística al tenor de lo dispuesto en el Artículo 135, Literal A, "*parcelar, urbanizar, demoler, intervenir o construir*" Numeral 4 "*En terrenos aptos para estas actuaciones, sin licencia o cuando esta hubiere caducado*" de la ley 1801 de 2016, en el inmueble ubicado en la dirección Carrera 87 # 49dd – 169 interior 206, Barrio Santa Rosa de Lima, Comuna 13 – San Javier; Zona 4; CBML 13030040077.

Audiencia a la que comparecieron, el señor PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO, el señor ROBINSON HIGUITA MOLINA, quienes actúan en calidad de presuntos infractores. De otra parte, se dejó constancia que el señor JHON DE JESÚS CORREA TAPIAS, nunca compareció al Despacho, pese a que fue notificado de cada una de las audiencias y actuaciones que adelantó la Inspección, toda vez que es la parte iniciadora del proceso, el quejoso.

Acto seguido, el Despacho ahondando en garantías al debido proceso, y citando el Código General del Proceso, Ley 1564 de 2012, Artículo 286, desvincula del proceso verbal abreviado al señor ROBINSON HIGUITA MOLINA identificado con cedula de ciudadanía Nro. 71.778.070, hijo del señor PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO, presunto infractor, toda vez que esté en calidad de hijo, actuó a manera de coadyuvancia de su señor padre, ambos interesados en el asunto objeto de investigación, se entendió que la intervención hecha por el señor HIGUITA MOLINA, fue complementando las manifestaciones que debían ser conocidas por el Despacho, en todo caso no es parte denunciada, ni se logró demostrar su responsabilidad en los hechos, para ser declarado infractor.

Consecuentemente, la Inspección de Policía procedió a analizar el material obrante en el expediente, señalando que el informe técnico allegado por la Subsecretaría de Control Urbanístico, de la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Medellín,

- 8 -



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia







## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

radicado 202120112800 de 03 de diciembre de 2021, describió como infracción urbanística presentada en el predio, la construcción tal cual como se encuentra, no es susceptible de legalización, siendo aplicable la Ley 1801 de 2016. En conclusión, para el lote se permiten tres (3) pisos y una unidad de vivienda, aclarando que **la construcción del segundo y tercer piso como independientes no es susceptible de legalización y el cuarto piso, no es susceptible de legalización**, ya que supera el número de pisos permitidos.

Así las cosas y la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín, tomó decisión mediante Orden de Policía No. 001 del día 19 de enero de 2023, y declaró infractor al señor PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 8.262.023, por incurrir en el comportamiento contrario a la integridad urbanística señalado en el Artículo 135, Literal A, Numeral 4 de la Ley 1801 de 2016, al construir en la Carrera 87 # 49dd – 169 tercero y cuarto pisos, Barrio Santa Rosa de Lima, ordenando al infractor la demolición de manera inmediata o máximo en 60 días calendario, de la construcción del cuarto piso interior 306. Se indicó además en el articulado que se corrigió de oficio la orden de policía dictada el día 05 de febrero de 2022, en el sentido de excluir al señor ROBINSON HIGUITA MOLINA identificado con cedula de ciudadanía Nro. 71.778.070 del proceso verbal abreviado.

Frente a la anterior decisión, El señor PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO, en calidad de infractor, interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

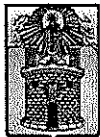
Con respecto a la reposición, la autoridad de policía se ratificó en su decisión, concediendo el recurso de apelación, ante el superior funcional en los términos del numeral 4° del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016. (Ver folios 57 a 63)

### RECURSO DE APELACIÓN

Durante la respectiva Audiencia Pública, el señor PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 8.262.023, interpuso el recurso de reposición y en subsidio de apelación, frente a la Resolución No. 001 proferida en Audiencia Pública, celebrada el día 19 de enero de 2023 por la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín. El primero fue resuelto de forma desfavorable, confirmándose la decisión de primera instancia y, el recurso de apelación, fue concedido ante el superior funcional en los términos del artículo 223 de la ley 1801 de 2016.

El expediente fue remitido por el despacho que falló en primera instancia, el día 19 de enero de 2023, a la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Medellín, mediante radicado 202320004822, recibido físicamente en esa misma fecha.





**Alcaldía de Medellín**  
 Distrito de  
 Ciencia, Tecnología e Innovación

**COMPETENCIA**

De conformidad con lo establecido Circular No. 201960000199 de 30/09/2019 expedida por el Alcalde del Distrito Especial de Ciencia y Tecnología e Innovación de Medellín y en concordancia con el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, y las conferidas por la Ley 1437 de 2011, el Decreto Municipal Nro. 883 de 2015, modificado por el Decreto 863 de 2020, y las demás normas que la complementen, modifiquen o sustituyan; la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito Especial de Ciencia y Tecnología e Innovación de Medellín, es competente para conocer y decidir del recurso de la referencia, en virtud del mandato legal del artículo 207 de la Ley 1801 de 2016, la cual señala que la autoridad administrativa en ordenamiento territorial conocerá del recurso de apelación de las decisiones proferidas por los inspectores de policía, según la materia, atendiendo las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta los antecedentes expuestos, es preciso advertir de manera anticipada que examinadas minuciosamente las diligencias del proceso verbal abreviado de la referencia en sede de primera instancia, no se evidenció que la recurrente hubiera sustentado el recurso de apelación interpuesto en sede de audiencia pública, carga procesal que no se cumplió ante la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín, ni se allegó documento alguno a través de la Oficina de Archivo General del Municipio de Medellín, ni mucho menos a través de los medios digitales dispuestos para el efecto.

En consecuencia, este Despacho procederá a pronunciarse sobre la omisión de la parte impugnante con relación a la sustentación del recurso de apelación interpuesto y concedido previamente en audiencia pública, en los siguientes términos:

La Constitución Política de Colombia preceptúa en su artículo 29 el derecho fundamental al debido proceso, así:

*"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio (...)"*

A su turno, respecto de los términos procesales, la Corte Constitucional se ha pronunciado de la siguiente manera:<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Sentencia T-1165 de 2013.





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

*"El señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, por el contrario, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica"*

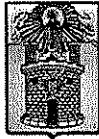
En este orden de ideas, es posible concluir que, los términos procesales, ya sean de carácter judicial o administrativo, revisten especial importancia en tanto comportan la materialización de principios de rango constitucional como la igualdad procesal y la seguridad jurídica. Dichos términos se instituyen entonces como una garantía tanto para el ciudadano como para la Administración Municipal y no pueden ser considerados un simple capricho.

Así las cosas, las diferentes normas jurídicas que señalan procedimientos cuentan con términos especiales para adelantar las distintas actuaciones, lo que asegura que los sujetos procesales conozcan claramente en qué etapa se encuentran y cuáles son los pasos a seguir.

Por su parte, la Ley 1801 de 2016 *"Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana"* no es ajena a lo anterior y, en ese sentido, consagró términos perentorios tanto para el desarrollo del proceso verbal inmediato como para el trámite verbal abreviado. Respecto de este último, como materia de análisis en el presente caso, el numeral 4 del artículo 223 ibídem, señala que el recurso de apelación se interpondrá y concederá dentro de la audiencia y se **remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso.**

De esta manera, cuando se interpone un recurso de alzada, la sola solicitud del mismo ante el A quo, no basta, es necesario que este sea sustentado por la parte recurrente, dentro del término y oportunidad señalada para ello en la norma transcrita en precedencia.

Se observó entonces que, la parte interesada, señor PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO, interpuso el recurso de apelación en la audiencia pública llevada a cabo el día 19 de enero de 2023, mismo que fue concedido ante las autoridades administrativas especiales de policía del Distrito de Medellín, competentes en materia de ordenamiento territorial, de modo que, **el recurrente, debió sustentar los motivos de inconformidad y exponer los reparos concretos ante el referido Despacho dentro de los (2) días**



**Alcaldía de Medellín**  
 Distrito de  
 Ciencia, Tecnología e Innovación

siguientes al recibo del recurso, como bien lo estipula el numeral 4 del artículo 223 de la ley 1801 de 2016.

Por consiguiente, el mismo artículo 223 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, es claro al reglamentar que, en el marco del trámite de los procesos verbales abreviados, el recurso de apelación debe ser sustentado ante el superior jerárquico, o de lo contrario será declarado desierto. En consonancia con ello, en múltiples pronunciamientos jurisprudenciales provenientes del Consejo de Estado, se han destacado posturas como la siguiente (junio 14 del año 2012):

*"La sustentación del recurso de apelación, como instrumento jurídico legalmente autorizado para impugnar las sentencias de primera instancia de los tribunales administrativos (Art 181 del C. C. A. vigente al momento de interponerse la alzada), fue incluida entre los requisitos que para su interposición previó el artículo 772 del C. P. C. a título de carga procesal del apelante, cuyo incumplimiento genera la sanción legal de declaratoria de desierto. De esta manera, el legislador sujetó el requisito de sustentación a un contenido de suficiencia que asoció exclusivamente a la concreción de las razones de inconformidad del apelante respecto de la providencia objeto del recurso, como detentador del interés para recurrirla en lo que la misma le haya sido desfavorable (art. 350 ibídem) (...)." <sup>2</sup> (Negrita y subrayas fuera de texto).*

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha explicado (CSJ AP1069-2016, radicado 44684):

*"Igualmente la Corporación ha determinado que debe declararse desierto el recurso cuando se presenta una de dos circunstancias: (i) el silencio absoluto del apelante durante el término otorgado por la ley para sustentar, y, (ii) cuando a pesar de haber hecho uso de ese término, no da a conocer los motivos de disenso" (negrita y subrayas fuera de texto).*

En virtud de lo esbozado, y con relación a la forma como se deben contar los términos en la presente actuación administrativa de policía, es oportuno anexar la siguiente tabla, en la que se indica el momento en que los recurrentes tenían la posibilidad de sustentar el recurso de apelación so pena de ser declarado desierto.

Fecha de celebración de la audiencia pública	Fecha de recepción del expediente por el superior jerárquico	Fecha límite para presentar la sustentación del recurso de apelación
--	--	--

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA. Consejera ponente: CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRÍGUEZ. Bogotá D. C., catorce (14) de junio del dos mil doce (2012) Radicación número: 25000-23-27-000-2008-00073-01(17717)





## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

Jueves 19 de enero de 2023	Jueves 19 de enero de 2023	Miércoles 25 de enero de 2023
----------------------------	----------------------------	-------------------------------

Teniendo en cuenta lo expuesto, es claro para esta Secretaría que, la parte interesada, tuvo la oportunidad de presentar la sustentación del recurso de apelación dentro del término de ley dispuesto para tal efecto, hasta el día Miércoles 25 de enero de 2023, sin que a la fecha se observe la recepción de dicho documento, para fecha del 13 de octubre de 2023 se establece comunicación con el señor HIGUITA MOLINA, al abonado número celular obrante en el plenario y, este manifiesta que todo quedó claro con el señor inspector y referente a la radicación del escrito de recurso de apelación, no se acuerda de radicado alguno y que por su parte no va a buscar ningún documento relativo a dicho tema, si es que lo radicó no se acuerda.

Esta Segunda Instancia, ahondando en garantías procesales, verifica cuidadosamente el Sistema de Gestión Documental (Mercurio) , investigando con por medio del documento de identidad del recurrente, si para la fecha el investigado radico documento alguno, y el sistema no arroja información al respecto.

Consecuente con lo esbozado, no queda otra alternativa que declarar desierto el recurso de apelación interpuesto y concedido previamente en la audiencia pública celebrada el día 14 de septiembre de 2022, al señor ROBINSON ELIECER DÍAZ ZAPATA, identificado con cédula de ciudadanía 15.295.416, el cual carece de sustento.

Lo antepuesto, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 322 de la Ley 1564 de 2012 "Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones", que reza:

*"(...) Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. **El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentada.** (...)"*

En mérito de lo anteriormente expuesto, la Secretaría de Gestión y Control territorial del Distrito Especial de Ciencia y Tecnología e Innovación de Medellín,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por señor PEDRO MARÍA HIGUITA ROBLEDO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 8.262.023, en contra de la Resolución No. 001, proferida en Audiencia Pública, celebrada el día 19 de enero de 2023, dentro del proceso con radicado THETA No. 000002-

- 13 -



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia





**Alcaldía de Medellín**  
 Distrito de  
**Ciencia, Tecnología e Innovación**

0040104-19-000, por la Inspección Trece 13 de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín.

**SEGUNDO:** La Resolución No. 001, proferida en Audiencia Pública, celebrada el día 19 de enero de 2023, recurrida quedará incólume y será de obligatorio cumplimiento para las partes intervinientes.

**TERCERO:** Una vez quede en firme y ejecutoriada la presente decisión, la medida correctiva impuesta deberá ser cumplida en los términos que señala la Ley 1801 de 2016.

**CUARTO:** Notificar la presente decisión a las partes intervinientes en el proceso verbal abreviado, de conformidad con las direcciones físicas y/o electrónicas que reposan en el plenario, en los términos de Ley.

**QUINTO:** Una vez en firme la presente decisión, devuélvase la actuación al Despacho de origen para lo de su competencia.

**SEXTO:** Contra la presente decisión no proceden recursos

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANDREA CECILIA SALAZAR JARAMILLO**  
 SECRETARIA DE DESPACHO

Elaboró: Esteban Roldán García Técnico Administrativo Secretaría de Gestión y Control Territorial	Revisó: Sandra Verónica Restrepo Z. Profesional Universitaria Secretaría de Gestión y Control Territorial	Aprobó: Natalia Andrea Arroyave Vargas Abogada Asesora Secretaría de Gestión y Control Territorial
---	---	--

**Alcaldía de Medellín**Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación**SECRETARÍA DE GESTIÓN Y CONTROL TERRITORIAL****RESOLUCIÓN NÚMERO 202350058476 DE 26/07/2023****Expediente: Radicado No. 000002-0060286-18-000**

**Por medio de la cual se declara desierto el recurso de apelación interpuesto en contra de la Orden de Policía No. 022 del 21 de febrero del 2023, proferida por la INSPECCIÓN SEGUNDA (2) DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA DEL DISTRITO DE MEDELLÍN, mediante la cual se declaró infractores a la señora MARÍA DEL SOCORRO ECHEVERRI LOPEZ y DORIS YULENY PARRA GIRALDO y se le impusieron medidas correctivas**

La Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Medellín, en uso de sus facultades legales, en especial, las conferidas por la Ley 1437 de 2011, Ley 1801 de 2016, el Decreto Municipal N° 883 de 2015, (modificado por el Decreto Distrital 863 de 2020), la Circular No. 201960000199 de 2019 expedida por el Alcalde de Medellín, o las normas que lo modifiquen, complementen o sustituyan, se pronuncia sobre el recurso de apelación interpuesto por el señor Daniel Sanchez Echeverri, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.214.722.727, en contra de la Orden de Policía No. 022 del 21 de febrero del 2023, dictada por la INSPECCIÓN SEGUNDA (2) DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA DEL DISTRITO DE MEDELLÍN, mediante la cual se declaró infractor a la señora MARÍA DEL SOCORRO ECHEVERRI LOPEZ y DORIS YULENY PARRA GIRALDO, por incurrir en comportamientos contrarios a la integridad urbanística, descritos en el artículo 135, literal A, numeral 3, de la Ley 1801 de 2016.

**ANTECEDENTES**

El día 21 de febrero de 2023, la INSPECCIÓN SEGUNDA (2) DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA DEL DISTRITO DE MEDELLÍN, previas las citaciones a DORIS YULENY PARRA GIRALDO, DANIEL CAMILO GOMEZ

- 1 -

[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia



**Alcaldía de Medellín**Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

GARCIA y MARIA DEL SOCORRO ECHEVERRI LOPEZ, en calidad de presuntos infractores, se constituyó en audiencia pública a la cual sólo comparecieron el señor DANIEL SANCHEZ ECHEVERRI identificado con cédula de ciudadanía No. 1.214.722.727, hijo de la señora MARIA DEL SOCORRO ECHEVERRI. La autoridad de Policía hizo un recuento de las actuaciones adelantadas y la infracción investigada, y de los argumentos planteados por la señora MARIA DEL SOCORRO en la diligencia anterior, con la cual se informó al despacho que hace 13 años entró en la vivienda, que la señora FLOR MARLENY es la dueña del segundo y tercer piso, razón por la cual se solicitó a la Secretaría de Gestión y Control Territorial ampliar el informe técnico inicialmente rendido, logrando establecer que la propietaria del segundo y tercer piso es la señora DORIS YULENY PARRA, quien no compareció a la diligencia. Acto seguido la Inspección de Policía concedió el uso de la palabra al compareciente, señor DANIEL SANCHEZ quien informó que su madre no pudo asistir a la diligencia porque vive en una vereda del municipio de San Francisco, Antioquia, y él es el encargado del inmueble, admitiendo que su madre realizó un cerramiento donde hay una bodega.

Agotadas las etapas procesales establecidas en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, y conforme a las pruebas recaudadas y allegadas por las partes dentro del proceso con Radicado N° 02-0060286-18-000, mediante la Orden de Policía No. 022 del 21 de febrero del 2023, dictada en la Audiencia Pública, declaró infractores a la señora María del Socorro Echeverri Lopez, identificada con cédula de ciudadanía No. 42873972, y Doris Yuleny Parra Giraldo, identificada con cédula de ciudadanía No. 1028006841, por incurrir en comportamientos contrarios a la integridad urbanística, al construir sobre el espacio público, establecido en el artículo 135, literal A, numeral 3, de la Ley 1801 de 2016, y en consecuencia se impuso como medida correctiva la demolición de lo construido sobre el espacio

- 2 -

[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44.44.144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia







## Alcaldía de Medellín

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

público en la Calle 104 C # 49 A – 04 y en la Calle 104 Calle # 49 A – 02, restitución del espacio público retirando el Tapasol desatendiendo lo dispuesto en la Ley 1801 de 2016, artículo 135, literal A, numeral 3°, para cual contaran con un plazo de cinco (5) días hábiles. La Inspección de Policía se abstuvo de imponer la medida correctiva de multa en virtud del principio proporcionalidad.

Finalmente la autoridad de policía resolvió solicitar visita a la Estación de Policía, para que verifiquen los documentos que están estipulados en el artículo 87 de la Ley 1801 de 2016, del establecimiento de comercio ubicado en la Calle 104 Calle # 49 A – 02, llamado “Licores La Esquina”.

El señor DANIEL SANCHEZ ECHEVERRI, quien actuó dentro del trámite procesal como representante de su madre MARÍA DEL SOCORRO ECHEVERRI LOPEZ, interpuso el recurso de apelación, el Ad Quo, concedió el recurso de apelación ante la Secretaría de Gestión y Control Territorial, de conformidad con el Numeral 4° del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016.

### RECURSO DE APELACIÓN

El expediente fue remitido a la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín, el día 21 de febrero del 2023, mediante radicado No. 202320218145, el cual fue recibido físicamente el mismo día. Por otra parte el día 26 de febrero del 2023, se evidenció, una vez revisado el Sistema de Información de la Alcaldía Distrital de Medellín Mercurio, la recepción de PQRS radicada bajo el número 202310061355, por el señor Daniel Sanchez Echeverri, quien en su escrito manifestó su desacuerdo frente a la decisión, en cuanto a la demolición del muro en dicha vivienda, dictada en Orden de Policía No. 022 del 21 de febrero del 2023, por la Inspección Segunda (2) de Policía Urbana de Primera Categoría del Distrito de Medellín.

- 3 -



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia





**Alcaldía de Medellín**  
 Distrito de  
 Ciencia, Tecnología e Innovación

**COMPETENCIA**

De conformidad con lo establecido Circular No. 201960000199 de 30/09/2019 expedida por el Alcalde del Distrito Especial de Ciencia y Tecnología e Innovación de Medellín y en concordancia con el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, y las conferidas por la Ley 1437 de 2011, el Decreto Municipal Nro. 883 de 2015 modificado por el Decreto Distrital 863 de 2020) y las demás normas que la complementen, modifiquen o sustituyan; la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito Especial de Ciencia y Tecnología e Innovación de Medellín, es competente para conocer y decidir del recurso de la referencia, en virtud del mandato legal del artículo 207 de la Ley 1801 de 2016, la cual señala que la autoridad administrativa en ordenamiento territorial conocerá del recurso de apelación de las decisiones proferidas por las Inspecciones de Policía y Corregidurías, según la materia.

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta los antecedentes expuestos, es preciso advertir de manera anticipada que examinadas minuciosamente las diligencias del proceso verbal abreviado de la referencia en sede de primera instancia, no se evidenció que la parte recurrente hubiera sustentado el recurso de apelación, carga procesal que no se cumplió ante la Secretaría de Gestión y Control Territorial del Distrito de Medellín, ya que no se allegó documento alguno a través de la Oficina de Archivo General del Distrito de Medellín, ni ante el Despacho de esta Secretaría, por parte de las señoras MARIA DEL SOCORRO ECHEVERRY LOPEZ y DORIS YULENY PARRA GIRALDO, pues si bien el señor DANIEL SANCHEZ ECHEVERRY, allegó documento con radicado No. 202310061355 del 26 de febrero de 2023, bajo el cual pretendía sustentar el recurso de apelación, promovido en contra de la Orden

**Alcaldía de Medellín**Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

de Policía No. 022 del 21 de febrero del 2023, es claro que, él mismo, no se encuentra legitimado en la causa para promover o presentar dicho escrito.

Esto en atención a dos elementos de suma importancia en el acto procesal policivo, los cuales se explican de la siguiente manera:

1. El señor DANIEL SANCHEZ ECHEVERRY, no resulta ser la persona declarada infractor y en tanto, no encuentra este Despacho ningún elemento que lo legitime para la interposición del recurso.
2. El señor DANIEL SANCHEZ ECHEVERRY, no ostenta ninguna calidad que lo acredite para ejercer el derecho de representación, bajo el cual podría representar los intereses de las señoras MARIA DEL SOCORRO ECHEVERRY LOPEZ y DORIS YULENY PARRA GIRALDO, declaradas infractoras al interior del proceso policivo, y quienes, como ya se mencionó, no presentaron ningún escrito o comunicación bajo el cual se sustente el recurso de apelación.

En consecuencia, este Despacho procederá a pronunciarse sobre la omisión de las declaradas infractoras con relación a la sustentación dentro de los términos procesales del recurso de apelación en los siguientes términos:

La Constitución Política de Colombia preceptúa en su artículo 29 el derecho fundamental al debido proceso, así:

*"El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio (...)"*

A su turno, respecto de los términos procesales, la Corte Constitucional se ha pronunciado de la siguiente manera:<sup>1</sup>

- 5 -



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44.44.144  
Conmutador: (604) 385 55 55. Medellín - Colombia





**Alcaldía de Medellín**  
 Distrito de  
 Ciencia, Tecnología e Innovación

*"El señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, por el contrario, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, además de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica"*

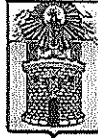
En este orden de ideas, es posible concluir que los términos procesales, ya sean de carácter judicial o administrativo, revisten especial importancia en tanto comportan la materialización de principios de rango constitucional como la igualdad procesal y la seguridad jurídica. Dichos términos se instituyen entonces como una garantía tanto para el ciudadano como para la Administración Municipal y no pueden ser considerados un simple capricho.

Así las cosas, las diferentes normas jurídicas que señalan procedimientos cuentan con términos especiales para adelantar las distintas actuaciones, lo que asegura que los sujetos procesales conozcan claramente en qué etapa se encuentran y cuáles son los pasos a seguir.

Por su parte, la Ley 1801 de 2016 *"Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana"* no es ajena a lo anterior, en ese sentido, consagró términos perentorios tanto para desarrollo del proceso verbal inmediato como para el trámite verbal abreviado. Respecto de este último, como materia de análisis en el presente caso, el numeral 4 del artículo 223 ibídem, señala que el recurso de apelación se interpondrá y concederá dentro de la audiencia y **se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso.**

<sup>1</sup> Sentencia T-1165 de 2013.





**Alcaldía de Medellín**

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

De esta manera, cuando se interpone un recurso de alzada, la sola solicitud del mismo ante el Ad Quo no basta, es necesario que este sea sustentado por la parte recurrente, dentro del término y oportunidad señalada para ello en la norma transcrita en precedencia.

Se concluye entonces, que la señora MARIA DEL SOCORRO ECHEVERRI LOPEZ, no presentó la sustentación del recurso, el cual debió presentarse ante las autoridades administrativas especiales de policía de Medellín, competentes en materia de ordenamiento territorial.

Por consiguiente, el mismo artículo 223 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana es claro al reglamentar que, en el marco del trámite de los procesos verbales abreviados, el recurso de apelación debe ser sustentado ante el superior jerárquico dentro de los términos establecidos o de lo contrario será declarado desierto y se confirmará. En consonancia con ello, en múltiples pronunciamientos jurisprudenciales provenientes del Consejo de Estado, se han destacado posturas como la siguiente (junio 14 del año 2012):

*“La sustentación del recurso de apelación, como instrumento jurídico legalmente autorizado para impugnar las sentencias de primera instancia de los tribunales administrativos (Art 181 del C. C. A. vigente al momento de interponerse la alzada), fue incluida entre los requisitos que para su interposición previó el artículo 772 del C. P. C. a título de carga procesal del apelante, cuyo incumplimiento genera la sanción legal de declaratoria de desierto. De esta manera, el legislador sujetó el requisito de sustentación a un contenido de suficiencia que asoció exclusivamente a la concreción de las razones de inconformidad del apelante respecto de la providencia objeto del recurso, como detentador del interés para recurrirla en lo que la misma le haya sido desfavorable (art. 350 *ibidem*) (...).”*<sup>2</sup> (Negrita y subrayas fuera de texto).

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA. Consejera ponente: CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRÍGUEZ. Bogotá D. C., catorce (14) de junio del dos mil doce (2012) Radicación número: 25000-23-27-000-2008-00073-01(17717)





**Alcaldía de Medellín**  
 Distrito de  
 Ciencia, Tecnología e Innovación

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha explicado (CSJ AP1069-2016, radicado 44684):

*“Igualmente la Corporación ha determinado que debe declararse desierto el recurso cuando se presenta una de dos circunstancias: (i) el silencio absoluto del apelante durante el término otorgado por la ley para sustentar, y, (ii) **cuando a pesar de haber hecho uso de ese término, no da a conocer los motivos de disenso**” (negrita y subrayas fuera de texto).*

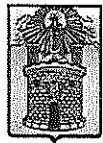
En virtud de lo esbozado, y con relación a la forma como se deben contar los términos en la presente actuación administrativa de policía, es oportuno anexar la siguiente tabla, en la que se indica el momento en que la recurrente tenía la posibilidad de sustentar el recurso de apelación so pena de ser declarado desierto.

Fecha de celebración de la audiencia pública	Fecha de recepción del expediente por el superior jerárquico	Fecha límite para presentar la sustentación del recurso de apelación
Martes 21 de febrero de 2023	Martes 21 de febrero de 2023	Lunes 27 de febrero de 2023

Teniendo en cuenta lo expuesto, es claro para esta Secretaría que las señoras MARIA DEL SOCORRO ECHEVERRY LOPEZ y DORIS YULENY PARRA GIRALDO, debieron presentar la sustentación dentro del término de ley dispuesto para el efecto hasta el día **Lunes 27 de febrero de 2023**,

Consecuente con lo esbozado, no queda otra alternativa que declarar desierto el recurso de apelación concedido previamente en la audiencia pública celebrada el día 21 de febrero de 2023.

Lo antepuesto, en cumplimiento del numeral 4 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 *“Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana.”*, que reza:

**Alcaldía de Medellín**Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

*"(...) el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso." (Subrayado propio)*

Por las razones expuestas, la Secretaría Gestión y Control Territorial del Distrito de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR DESIERTO** el recurso de apelación en contra de la Orden de Policía 022 del 21 de febrero del 2023, proferida en el proceso verbal abreviado con radicado N° 02-0060286-18-000, por la INSPECCIÓN SEGUNDA (2) DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA DEL DISTRITO DE MEDELLÍN, mediante la cual se declaró infractor a la señoras MARÍA DEL SOCORRO ECHEVERRI LOPEZ, identificada con el documento cédula de ciudadanía No. 42873972 y DORIS YULENY PARRA GIRALDO, identificada con el documento cédula de ciudadanía No. 1028006841, por comportamientos contrarios a la integridad urbanística descritos en el artículo 135, literal A, numeral 3 de la Ley 1801 de 2016, y en consecuencia se impusieron medidas correctivas.

**SEGUNDO:** La Orden de Policía 022 del 21 de febrero del 2023, dictada en la Audiencia Pública dentro del proceso con radicado No. 02-0060286-18-000, por la INSPECCIÓN SEGUNDA (2) DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA DEL DISTRITO DE MEDELLÍN, recurrida, quedará incólume y será de obligatorio cumplimiento para las partes intervinientes.

**TERCERO:** NOTIFICAR la decisión a las partes, en los términos de Ley a las direcciones que reposan en el expediente.





**Alcaldía de Medellín**

Distrito de  
Ciencia, Tecnología e Innovación

**CUARTO: DEVUÉLVASE** la actuación al Despacho de origen para lo de su competencia.

**QUINTO:** Contra el presente acto no proceden recursos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ANDREA CECILIA SALAZAR JARAMILLO**  
SECRETARIA DE DESPACHO  
**Secretaría de Gestión y Control Territorial**

Elaboró: Maynes Pateicia Figueroa Moreno Abogada Contratista Secretaría de Gestión y Control Territorial	Revisó: Sandra Verónica Restrepo Z. Profesional Universitaria Secretaría de Gestión y Control Territorial	Aprobó: Natalia Arroyave Vargas Abogada Asesora Secretaría de Gestión y Control Territorial
--	---	---

