

**SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA  
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA  
INSPECCIÓN CATORCE B DE POLICÍA URBANA PRIMERA CATEGORÍA**

**Radicado:** 2-13463-24

**COMPORTAMIENTO:** Artículo 35, numeral 2º de la Ley 1801 de 2016.  
**INFRACTOR:** **DIEGO ALONSO PARRA LONDOÑO**  
**Dirección:** CARRERA 41 CON CALLE 9 PARQUE LLERAS

**ORDEN DE POLICÍA N° 120**  
(28 de mayo de 2024)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN**

El Inspector 14B de Policía Urbana de Primera Categoría, en uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por la Ley 1801 de 2016 y, teniendo en cuenta los siguientes;

**HECHOS**

1. Que mediante Proceso Verbal inmediato llevado a cabo el día 28/05/2024, en donde el IT. **GUSTAVO ERNESTO LASSO PEDRAZA**, de la Estación de Policía de El Poblado, mediante comparendo N° **05-001-6-2024-52244**, impuso medida correctiva de comportamientos que afectan las relaciones entre las personas y las autoridades, al señor **DIEGO ALONSO PARRA LONDOÑO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.039.683.004, toda vez que; *“El ciudadano ingreso por los filtros del parque Lleras en la motocicleta de placas VUA74D, se le indica que no puede ingresar al parque Lleras en su motocicleta y este hace caso omiso. Al acercarme a decirle nuevamente que no puede ingresar se exalta y con grosería sale del filtro de cierre del parque Lleras y se ubica más adelante en una actitud desafiante. Se le solicita su documento de identificación para realizar la presente orden de comparendo por no atender a la orden de policía que se le indica de no poder ingresar a los filtros. Por este comportamiento contrario a la convivencia.”*, incurriendo de esta manera en la conducta contraria a la convivencia establecida en el Artículo 35, numeral 2º **“Comportamientos que afectan las relaciones entre las personas y las autoridades”** Incumplir, desacatar, desconocer e impedir la función o la orden de Policía.
2. El señor; **DIEGO ALONSO PARRA LONDOÑO**, haciendo uso de sus derechos de defensa y de contradicción y de lo establecido en el parágrafo 1 del artículo 222 de la ley 1801 de 2016, interpone recurso de apelación en contra de la medida correctiva: destrucción de bien, aportando como descargos a la medida correctiva impuesta lo siguiente: *“yo arreglo y me entiendo con el inspector”*

## CIRCUNSTANCIAS ESPECIALES

**ARTÍCULO 150. ORDEN DE POLICÍA.** La orden de Policía es un mandato claro, preciso y conciso dirigido en forma individual o de carácter general, escrito o verbal, emanado de la autoridad de Policía, para prevenir o superar comportamientos o hechos contrarios a la convivencia, o para restablecerla.

Las órdenes de Policía son de obligatorio cumplimiento. Las personas que las desobedezcan serán obligadas a cumplirlas a través, si es necesario, de los medios, medidas y procedimientos establecidos en el Código de Seguridad y Convivencia Ciudadana. Si la orden no fuere de inmediato cumplimiento, la autoridad conminará a la persona para que la cumpla en un plazo determinado, sin perjuicio de las acciones legales pertinentes.

En suma, la autoridad de policía tiene como fin principal la prevención de aquellas conductas que constituyen amenazas de afectación del orden público o impiden la convivencia entre las personas. Las medidas para preservar el orden público y la convivencia provienen del poder de policía, la función de policía y la actividad de policía materializada en órdenes, cada uno ejercido por distintos estamentos, los cuales encuentran límites definidos por la Constitución y por la ley

En razón a lo anterior, este Despacho analiza el proceso adelantado por la POLICÍA NACIONAL, en donde procede a considerar la conducta establecida **“Artículo 35, numeral 2º**.

**“Artículo 35, numeral 2º “Comportamientos que afectan las relaciones entre las personas y las autoridades Incumplir, desacatar, desconocer e impedir la función o la orden de Policía.”**

Esta agencia administrativa, entrará a detallar el comportamiento contrario a la convivencia que se le endilga hacer cometido al presente infractor, estableciendo lo siguiente:

En relación con los cargos formulados en la orden de comparendo, donde efectivamente establece que el ciudadano se exaltó en contra de las unidades de policía en relación al control que se estaba realizando en ese momento, haciendo caso omiso al requerimiento que le hizo la policía nacional, impidiendo la función por parte de los efectivos policiales, en este entendido se evidencia lo reglado en el artículo 35 numeral 2 de la Ley 1801 de 2016, razón por la cual esta dependencia administrativa considera que la conducta realizada por el presunto infractor es sujeto de sanción, toda vez que; no es contraria a los principios de legalidad y debido proceso, así como el desacato a la autoridad policial, evidencia en toda esfera un comportamiento contrario a la convivencia social.

Teniendo en cuenta el fin único del Código de Seguridad y Convivencia Ciudadana, que propende por la preservación del orden público el cual representa el fundamento y el límite de las competencias de policía en un Estado Social de derecho, el cual se compone por las condiciones de seguridad, tranquilidad y de sanidad medio ambiental, aquellas que necesarias para la convivencia y la vigencia de los derechos constitucionales, al amparo del principio de dignidad humana. La Corte ha considerado que este deber de protección y es función principalmente de las autoridades de Policía, por ser las encargadas de garantizar el derecho constitucional fundamental a la salvaguarda de todas las personas dentro del territorio de la Nacional.

Las órdenes de policía, al encontrarse sometidas a un trámite reglado y específico, no surgen de manera caprichosa sino en el marco de un procedimiento en el cual el presunto infractor cuenta con la posibilidad de ser escuchado, presentar descargos y controvertir la determinación, según lo disponen los artículos 213 y siguientes del Código de Policía, tal y como se evidencia en la orden de comparendo impuesta, así las cosas; en la presente orden de policía se le respetó al infractor, el derecho fundamental al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, así como las garantías necesarias para el desarrollo del derecho procesal y todo el procedimiento de la Ley 1801 de 2016, que está fundamentado entre otros; por el principio de legalidad, entendido este como el apego a la ley y a la Constitución Nacional, además de garantizar un debido proceso en todas las actuaciones surtidas con ocasión a la Ley 1801 de 2016, como lo indica la Constitución Política en su artículo 29 que establece: El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales o administrativas, con lo que se pretende en última instancia frenar la arbitrariedad. De aquí se deriva otro importante principio de la ley preexistente válida, que indica que todo ciudadano debe ser juzgado conforme a una ley válida preexistente al acto que se le imputa y con las formalidades propias de cada juicio. En materia procesal el Debido Proceso constituye un conjunto de reglas y procedimientos tradicionales que el operador jurídico está obligado a observar, cuando en cumplimiento de las normas que condicionan su actividad, regula jurídicamente la conducta de los individuos.

Lo anterior, a razón que dentro del trámite del presente proceso se le respetó al infractor su derecho de defensa y de contradicción, prueba de ello es que dentro del trámite del proceso Verbal Inmediato establecido en el artículo 222 de la ley 1801 de 2016, se escuchó en descargos, manifestando; *“...mi sargento es una falsedad ideológica la orden de comparendo toda vez q la orden de retiro del área restringida a la que hace referencia la acate inmediatamente sin oponer resistencia física ni verbal además si logre ingresar hasta allá es porque hubo descuido del personal para hacer dicho ingreso por que ingrese en una motocicleta...”*

De igual manera se le dio la posibilidad de aportar o solicitar pruebas y se le concedió el recurso de apelación para ser resuelto por este Despacho en segunda instancia.

Los argumentos plasmados por el presunto infractor en sus descargos, no constituyen argumento suficiente para desvirtuar los hechos consignados en la orden de comparendo y revocar la medida correctiva impuesta por la Policía Nacional.

En el proceso adelantado por la POLICÍA NACIONAL se impuso la medida correctiva consistente en participación en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia.

Que según el parágrafo 2º del artículo 35 señala como medidas correctivas a imponer las siguientes:

Comportamientos	Medida correctiva a aplicar de manera general
Numeral 2º	Multa General tipo 4; participar en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia.

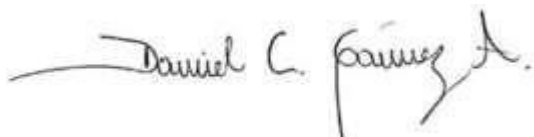
Sin más consideraciones, El INSPECTOR 14B DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA, en ejercicio de su función de policía y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO CONFIRMAR** en todas sus partes la medida correctiva consistente en participación en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia, impuesta al señor; **DIEGO ALONSO PARRA LONDOÑO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.039.683.004, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**ARTICULO SEGUNDO:** Contra la presente Orden de Policía no procede recurso alguno y por lo tanto será enviada a la Estación de Policía Poblado para que procedan a notificar por el medio más expedito al señor; **DIEGO ALONSO PARRA LONDOÑO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.039.683.004, la presente decisión.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**DANIEL CAMILO GOMEZ ARISTIZABAL**  
Inspector



**ANYULI ALZATE VALENCIA**  
Apoyo jurídico