

Honorable

**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE MEDELLÍN  
(REPARTO)**

E.S.D

**DEMANDANTE:** EDIER ESTEBAN MANCO PINEDA

**DEMANDADO:** CONCEJO DISTRITAL DE MEDELLÍN,  
ALCALDÍA DE MEDELLÍN

**ASUNTO:** SIMPLE NULIDAD

**SUB ASUNTO:** MEDIDA CAUTELAR- SUSPENSIÓN

ACUERDO 009 DE 2024

**EDIER ESTEBAN MANCO PINEDA** identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, mediante el presente escrito sustento la medida cautelar de suspensión de efectos del Acuerdo 009 de 2024, por medio del cual se autorizó la enajenación de la participación accionaria que **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN** tiene en **UNE-EPM TELECOMUNICACIONES (TIGO-UNE)** e **INVERSIONES TELCO**.

**FUNDAMENTO DE DERECHO**

**FUNDAMENTOS Y ARGUMENTOS EN DERECHO**

La ley 226 de 1995 regula todo lo relacionado a la enajenación de la participación accionaria que tiene el Estado, ya que desde su misma declaración establece que “*Por la cual se desarrolla el artículo 60 de la Constitución Política en cuanto a la enajenación de la propiedad accionaria estatal y su artículo 1, el cual desarrolla el campo de aplicación de la ley, establece:*

*ARTÍCULO 1o. CAMPO DE APLICACIÓN. La presente ley se aplicará a la enajenación, total o parcial a favor de particulares, de acciones o bonos obligatoriamente convertibles en acciones, de propiedad del Estado y, en general, a su participación en el capital social de cualquier empresa.*

*La titularidad de la participación estatal está determinada bien por el hecho de que las acciones o participaciones sociales estén en cabeza de los órganos públicos o de las personas jurídicas de la cual éstos hagan parte, o bien porque fueron adquiridas con recursos públicos o del Tesoro Público.*

*Para efectos de la presente Ley, cuando se haga referencia a la propiedad accionaria o a cualquier operación que sobre ella se mencione, se entenderán incluidos los bonos obligatoriamente convertibles en acciones, lo mismo que cualquier forma de participación en el capital de una empresa.*

El campo de aplicación de la disposición normativa cubija el “acto de la enajenación total o parcial” a favor de particulares de acciones o bonos obligatoriamente convertibles en acciones “de propiedad del Estado y, “en general, a su participación en el capital social de cualquier empresa”. De tal forma, la citada disposición cubija el acto de venta de la participación accionaria

donde el Estado tenga propiedad y, de manera mucho más protectora, en cualquier empresa. La titularidad de la participación estatal está determinada, establece la ley, por el hecho de que las acciones o participaciones sociales estén en cabeza de los órganos públicos o de las personas jurídicas de las cuales estos hagan parte, o bien porque fueron adquiridas con recursos públicos o del tesoro público.

UNE-EPM TELECOMUNICACIONES (TIGO-UNE) tiene capital público (recursos públicos) y pertenece al DISTRITO DE MEDELLÍN, por lo que en ese orden de ideas la autorización por parte del CONCEJO DISTRITAL debió sujetarse al procedimiento establecido en el artículo 8 de la ley 226 de 1995, según el cual:

*ARTÍCULO 8o. El ministro del ramo respectivo y el Ministro de Hacienda y Crédito Público presentarán el proyecto de programa de enajenación a consideración del Consejo de Ministros. el cual, previo concepto favorable, lo remitirá al Gobierno para su posterior aprobación.*

*PARÁGRAFO. El plan de enajenación anual en forma global con sus avalúos preliminares respectivos, debe ser presentado para su conocimiento al Congreso de la República durante los primeros 60 días del año.*

*El Ministerio de Hacienda en un término de dos meses contados a partir de la vigencia de la presente Ley, presentará al Congreso una relación de las empresas estatales nacionales que pasan por un mal momento económico.*

La autorización de la enajenación de la participación accionaria de UNE-EPM TELECOMUNICACIONES no se fundamentó en el deber del secretario de hacienda de enviar el plan anual de enajenaciones con los avalúos preliminares de la participación accionaria de EPM dentro de los primeros 60 días del 2024 al CONCEJO DE MEDELLÍN para el conocimiento de cuánto valían en el mercado las acciones que se venderían y se debatiera el justo precio y/o rango de dichas acciones.

La citada disposición y, en toda la ley, no realiza excepción legal alguna, como que la obligación de enviar el plan anual de enajenaciones con los avalúos preliminares dentro de los primeros 60 días del año sólo se aplicaría si el ente territorial es el propietario directo de la participación accionaria, como lo propondría EL CONCEJO DE MEDELLÍN. Por lo contrario, la ley es clara en establecer que se aplica, por factor organicista, cuando hace mención a “*cabeza de los órganos públicos o de las personas jurídicas de la cual éstos hagan parte*”, pero, añade la ley, la naturaleza del recurso, cualquiera sea: “*o bien porque fueron adquiridas con recursos públicos o del Tesoro Público*” y/o “*en general, a su participación en el capital social de cualquier empresa.*”

Así que aquellas empresas cuya conformación accionaria esté compuesta por recursos públicos, sea ella directamente del ente territorial o no, como en el presente caso, se requiere fundamentarse en la obligación legal contenida en el artículo 8 de la ley 226 de 1995 y no generar excepción legal, alguna, cuando la disposición legislativa no la establece, pues es sólo el legislador y no el intérprete,

quien configura dichas excepciones como lo estableció en el estatuto general de la contratación y las excepciones que allí mismo establece.

Así, en el proyecto de Acuerdo Distrital 012 de 2024, el cual terminó con el Acuerdo 009 del mismo año, nunca hubo un *avalúo preliminar* de permitiera conocer a los concejales (y a la ciudad) el precio del mercado que tenía la participación accionaria de EPM en las sociedades descritas anteriormente. Este *avalúo preliminar* debió estar contenido en el Plan Anual de Enajenaciones que debió presentar el Secretario de Hacienda al Concejo Distrital para su conocimiento.

Tal como se requirió a las entidades accionadas en el segundo derecho de petición-constitución en renuencia del 10 de septiembre de 2024, específicamente sobre el avalúo preliminar y el plan anual de enajenaciones, la cifra de 1.6 billones de pesos está fundamenta en los libros contables de EPM, más no en un *avalúo preliminar* realizado por entidades independientes con los criterios técnico/económicos en el mercado de valores, sino en sus propios libros contables, cifras que abiertamente son diferenciables.

Ante el abierto incumplimiento legal (violación de norma superior) de presentar el plan anual de enajenaciones que contuviese el *avalúo preliminar* de la participación accionaria que EPM tiene en UNE-EPM TELECOMUNICACIONES e INVERSIONES TELCO, se sustenta la medida cautelar y/o provisional de suspender los efectos jurídicos y económicos del Acuerdo 009 de 2024, pues la autorización de la venta de las acciones debió contar con el conocimiento de su *avalúo preliminar*, pero ni el Concejo ni la ciudad conocieron dicho avalúo, sino un simple valor contable interno de la propia empresa.

En este orden de ideas, el artículo 231 de la ley 1437 de 2011 establece la procedencia de las medidas cautelares cuando se trata de la pretensión de nulidad de un acto administrativo, así:

*ARTÍCULO 231. REQUISITOS PARA DECRETAR LAS MEDIDAS CAUTELARES. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos. (subrayada fuera de texto)*

El Acuerdo 009 de 2024, por medio del cual se autorizó la enajenación de la participación accionaria de EPM se contrasta con lo dispuesto en el artículo 8 de la ley 226 de 1995, “*Por la cual se desarrolla el artículo 60 de la Constitución Política en cuanto a la enajenación de la propiedad accionaria estatal, se toman medidas para su democratización y se dictan otras disposiciones.*”. Al confrontar ambas normas, se tiene que el Acuerdo, como norma de inferior jerarquía, no se sujetó a los lineamientos específicos de la ley especial de enajenación de la

propiedad accionaria del Estado, por no haberse presentado el plan anual de enajenaciones que contuviera el *avalúo preliminar* de la participación accionaria de EPM en UNE-EPM TELECOMUNICACIONES e INVERSIONES TELCO, dentro de los primeros 60 días del 2024.

**De esta forma, el Acuerdo Distrital desconoció dos normas de superior jerarquía (desconocimiento de norma superior) a saber:**

1. La obligación legal establecida en el artículo 8 de la ley 226 de 1995 que prescribe el deber del secretario respectivo del ramo y del secretario de hacienda de presentar ante el Concejo Distrital el plan anual de enajenaciones y el *avalúo preliminar*, con el fin de brindar conocimientos a la corporación sobre la situación económica de las acciones que posiblemente se vayan a vender y el estado y no de su valor contable dentro de los 60 primeros días del 2024.
2. El plan anual de enajenaciones mismo, como norma general de carácter administrativa que debió contener el *avalúo preliminar* de la participación accionaria de **EPM en UNE-EPM TELECOMUNICACIONES e INVERSIONES TELCO**

Ante el evidente desconocimiento de la norma superior, es imperioso suspender los efectos del Acuerdo 009 de 2024, con el fin de salvaguardar el orden jurídico.

#### **DIRECCION DE NOTIFICACIONES**

Actor Popular: Edier Esteban Manco Pineda, calle 56 No. 90—36, Medellín, Antioquia [estebanmancop@gmail.com](mailto:estebanmancop@gmail.com). Tel: 3106707038.

Accionada:

**EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN – EPM**, Carrera 58 # 42 – 125  
[notificacionesjudicialesepm@epm.com.co](mailto:notificacionesjudicialesepm@epm.com.co)

**ALCALDÍA DE MEDELLÍN:** [notimedellin.oralidad@medellin.gov.co](mailto:notimedellin.oralidad@medellin.gov.co)

**CONCEJO DISTRITAL DE MEDELLÍN:**  
[notificacionesjudiciales@concejodemedellin.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@concejodemedellin.gov.co)

*Cordialmente,*



---

**Edier Esteban Manco Pineda**  
**C.C: 1'028.006.047**