

SECRETARÍA SEGURIDAD Y CONVIVENCIA  
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA  
INSPECCIÓN CATORCE B DE POLICIA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA  
CARRERA 36NRO. 7-24, PISO 3ª SECTOR PROVENZA, BARRIO POBLADO  
TELEFONO 2686605 – 3126212.

ORDEN DE POLICÍA No. 161  
(29 de agosto de 2024)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN COMPARENDO

COMPARENDO:	05- 001-6-2024-75416
INFRACITOR:	ANDREW CHARLES EASTON
PASAPORTE AMERICANO	A16190201
RADICADO:	02-24437-24
FECHA DEL COMPARENDO:	28 de agosto de 2024
COMPORTAMIENTO	Artículo 33, numeral 1 Literal a) <b>“COMPORTAMIENTOS QUE AFECTAN LA TRANQUILIDAD Y RELACIONES RESPETUOSAS DE LAS PERSONAS.</b> <Artículo corregido por el artículo 2 del Decreto 555 de 2017. El nuevo texto es el siguiente:> Los siguientes comportamientos afectan la tranquilidad y relaciones respetuosas de las personas y por lo tanto no deben efectuarse: <b>1.En el vecindario o lugar de habitación urbana o rural: Perturbar o permitir que se afecte el sosiego con:</b> <b>a) Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible&gt; Sonidos o ruidos en actividades, fiestas, reuniones o eventos similares que afecten la convivencia del vecindario, cuando generen molestia por su impacto auditivo, en cuyo caso podrán las autoridades de Policía desactivar temporalmente la fuente del ruido, en caso de que el residente se niegue a desactivarlo”.</b>

El Inspector de Policía Urbano de Primera Categoría, en uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas en la Ley 1801 de 2016 y

CONSIDERANDO

Que mediante orden de comparendo con expediente **05- 001-6-2024-75416** de fecha 28 de agosto de 2024, al ciudadano **ANDREW CHARLES EASTON**, identificado con el pasaporte número A16190201, en hechos ocurridos en la CARRERA 36 NUMERO 18 S – 110 INTERIOR 803 a las 16:57 horas del día 28/08/2024, se ordenó la comparecencia ante este despacho para resolver su situación jurídica, respecto al presunto comportamiento contrario a la convivencia que se le imputa haber cometido.

Que en dicho comparendo refieren, se estableció que en fecha 28 de agosto de 2024, en la CARRERA 36 NUMERO 18 S – 110 INTERIOR 803, comuna 14 Poblado de la ciudad de Medellín, el ciudadano **ANDREW CHARLES EASTON**, identificado con el pasaporte número A16190201, fue hallado por personal uniformado de la Policía Nacional desplegando como comportamiento contrario a la convivencia, el estatuido en el Artículo 33 Nral. 1 de la ley 1801 de 2016, que reza:

Artículo 33, numeral 1 Literal a) **“COMPORTAMIENTOS QUE AFECTAN LA TRANQUILIDAD Y RELACIONES RESPETUOSAS DE LAS PERSONAS.** <Artículo corregido por el artículo 2 del Decreto 555 de 2017. El nuevo texto es el siguiente:> Los siguientes comportamientos afectan la tranquilidad y relaciones respetuosas de las personas y por lo tanto no deben efectuarse:

1. En el vecindario o lugar de habitación urbana o rural: Perturbar o permitir que se afecte el sosiego con:
  - a) Aparte subrayado **CONDICIONALMENTE** exequible> Sonidos o ruidos en actividades, fiestas, reuniones o eventos similares que afecten la convivencia del vecindario, cuando generen molestia por su impacto auditivo, en cuyo caso podrán las autoridades de Policía desactivar temporalmente la fuente del ruido, en caso de que el residente se niegue a desactivarlo”.

La misma ley en sus lineamientos establece, que la medida correctiva aplicable a este comportamiento contrario a la convivencia, es la multa general tipo 3, que equivale a \$305.752.

Que la normativa precitada, constituye un conjunto de garantías al ciudadano y lo deja en libertad de pagar la multa determinada con un descuento del 50% dentro de los 5 días hábiles siguientes a la expedición del comparendo, constituyendo el denominado descuento por pronto pago (Parágrafo del artículo 180 alternatively le otorga 5 días para solicitar la conmutación de la multa por "participación en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia" en tratándose de las multas tipo 1 y 2 definidas en el mismo estatuto policial y concomitantemente le otorga la potestad de expresar su desacuerdo y le señala que podrá presentarse dentro de los 3 días siguientes ante la autoridad competente para objetar la medida correctiva mediante el procedimiento estatuido ibídem, esto es, mediante el procedimiento verbal abreviado.

### CIRCUNSTANCIAS ESPECIALES

Que este Despacho analiza el proceso adelantado por la POLICÍA NACIONAL, en donde procede a considerar la conducta establecida “Artículo 33, numeral 1 Literal a), la cual establece:

**Artículo 33, numeral 1 Literal a) “COMPORTAMIENTOS QUE AFECTAN LA TRANQUILIDAD Y RELACIONES RESPETUOSAS DE LAS PERSONAS.** <Artículo corregido por el artículo 2 del Decreto 555 de 2017. El nuevo texto es el siguiente:> Los siguientes comportamientos afectan la tranquilidad y relaciones respetuosas de las personas y por lo tanto no deben efectuarse:

1. En el vecindario o lugar de habitación urbana o rural: Perturbar o permitir que se afecte el sosiego con:
  - a) Aparte subrayado **CONDICIONALMENTE** exequible> Sonidos o ruidos en actividades, fiestas, reuniones o eventos similares que afecten la convivencia del vecindario, cuando generen molestia por su impacto auditivo, en cuyo caso podrán las autoridades de Policía desactivar temporalmente la fuente del ruido, en caso de que el residente se niegue a desactivarlo”.

Centro Administrativo Distrital CAD

El vecindario debe ser entendido como el espacio o lugar que encontrándose aledaño al domicilio no hace parte del ámbito protegido de interferencia pública. Estos espacios comprenden, por ejemplo, domicilios colindantes, bienes comunes de las copropiedades, vías públicas, parques, zonas verdes, y escenarios deportivos o culturales de uso público, entre otros.

El artículo 33 de la Ley 1801 de 2016 protege el derecho a la tranquilidad y la convivencia ciudadana, al combatir la contaminación auditiva generada por actividades, reuniones o eventos que terminan con una queja colectiva.



El ruido es un agente contaminante que afecta tanto derechos de carácter colectivo, como prerrogativas constitucionales asociadas a la vida, dignidad humana y salud de las personas. Razones suficientes para determinar que las autoridades públicas tienen el deber de evitar la contaminación auditiva y, con ello, propender por la convivencia pacífica y armónica entre los habitantes.

Es menester señalar que, aunque las personas gozan de un espacio libre de cualquier injerencia externa, ello no obsta para que controlen los niveles de ruido que producen, a fin de no terminar afectando la órbita de los derechos de los demás. Dicho de otro modo, el ejercicio de los derechos propios y las libertades individuales no pueden erigirse sobre la base del sacrificio de los derechos ajenos.

En cuanto a la vulneración de los derechos a la inviolabilidad del domicilio, intimidad y debido proceso, se precisa lo siguiente: Primero, la autoridad de policía procede en virtud del numeral 5 del artículo 163 de la Ley 1801 de 2016, el cual faculta el ingreso sin orden judicial escrita cuando desde el interior de una casa o edificio se proceda por la vía de hecho contra persona o propiedad que se halle fuera de estos. Segundo, con la medida acusada se protege la privacidad de las personas que conviven como vecinos y sufren una intromisión abusiva en su intimidad, por cuenta del ruido y los sonidos producidos por un particular. Y, en tercer lugar, la autoridad judicial actúa en el marco del debido proceso, ya que su conducta se rige por lo estipulado en el artículo 222 del Código de Policía, en donde se consagra una serie de etapas, desde el momento en que la autoridad conoce de la situación e identifica al infractor, hasta cuando se adopta la decisión administrativa conclusiva.

En el caso objeto de estudio, se avizora que los efectivos policiales dieron cumplimiento a los principios de proporcionalidad, razonabilidad y necesidad de la actuación administrativa, estableciendo mecanismos con los cuales se quería lograr la tranquilidad del vecindario, en razón a que en repetidas ocasiones por parte de la administración y la policía sin vulnerar el derecho al debido proceso, se le solicitó al presunto infractor que moderara el volumen de la música a lo cual hizo caso omiso.

Con lo anterior; es importante señalar el debido proceso, no solo como un derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, sino también como una institución de derecho moderno en cual contiene las garantías necesarias para el desarrollo del derecho procesal y todo el procedimiento de la Ley 1801 de 2016, el cual está fundamentado entre otros por el principio de legalidad, entendido este como el apego a la ley y a la Constitución Nacional, además de garantizar un debido proceso en todas las actuaciones surtidas con ocasión a la Ley 1801 de 2016, como lo indica la Constitución Política, que en su artículo 29 claramente establece: El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales o administrativas, con lo que se pretende en última instancia frenar la arbitrariedad. De aquí se deriva otro importante principio de la ley preexistente válida, que indica que todo ciudadano debe ser juzgado conforme a una ley válida preexistente al acto que se le imputa y con las formalidades propias de cada juicio. En materia procesal el Debido Proceso constituye un conjunto de reglas y procedimientos tradicionales que el operador jurídico está obligado a observar, cuando en cumplimiento de las normas que condicionan su actividad, regula jurídicamente la conducta de los individuos.

De otro modo, teniendo en cuenta los descargos realizados por la autoridad de policía en la orden de comparendo impuesta, como también la evidencia en cuanto a la falta de aportar descargos por el presunto infractor y finalmente se le dio la posibilidad de aportar o solicitar pruebas y se le concedió el recurso de apelación para ser resuelto por este Despacho en segunda instancia, esta agencia administrativa considera que la medida correctiva resulta adecuada, si se tiene en cuenta que la autoridad pública consigue finalizar la perturbación sonora y, con ello, garantiza derechos como la intimidad personalidad y familiar, la tranquilidad individual, la convivencia pacífica y



Alcaldía de Medellín

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165, Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (004) 44 44 144



100177740

armónica entre las personas, los derechos colectivos al ambiente sano y a la salubridad pública, e inclusive la propia dignidad humana.

Así las cosas, en el proceso adelantado por la POLICÍA NACIONAL se impuso la medida correctiva consistente en Disolución de reunión o actividad que involucra aglomeraciones de público no complejas y multa general tipo 3.

Que según el numeral 1 literal a) del artículo 33 señala como medidas correctivas a imponer las siguientes:

Comportamientos	Medida correctiva a aplicar de manera general
ARTICULO 33 Numeral 1º Literal a)	Multa General tipo 3;  Disolución de reunión o actividad que involucra aglomeraciones de público no complejas.

No obstante, lo anterior, de los elementos cognitivos obrantes en la actuación, es posible concluir que efectivamente se presentó una conducta desvalorada, la cual se adecua a lo establecido en el **Artículo 33, numeral 1, el cual regula los “COMPORTAMIENTOS QUE AFECTAN LA TRANQUILIDAD Y RELACIONES RESPETUOSAS DE LAS PERSONAS**, pero en el vecindario o lugar de habitación urbana o rural: *Perturbar o permitir que se afecte el sosiego con: Sonidos o ruidos en actividades, fiestas, reuniones o eventos similares que afecten la convivencia del vecindario, cuando generen molestia por su impacto auditivo, en cuyo caso podrán las autoridades de Policía desactivar temporalmente la fuente del ruido, en caso de que el residente se niegue a desactivarlo”.*

De esta manera y sin necesidad de más consideraciones, **El Inspector de Policía Urbano de Primera Categoría del Municipio de Medellín**, en ejercicio de la función de policía y por mandato de la Ley.

**RESUELVE**

**PRIMERO. IMPONER** al señor **ANDREW CHARLES EASTON**, identificado con el pasaporte americano número A16190201, la Medida Correctiva de multa tipo 3, que para la fecha de los hechos corresponde a la suma de **TRESCIENTOS CINCO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$305.752)**, a favor del Municipio de Medellín por controvertir el contenido del artículo **Artículo 33, numeral 1 Literal a) “COMPORTAMIENTOS QUE AFECTAN LA TRANQUILIDAD Y RELACIONES RESPETUOSAS DE LAS PERSONAS**. <Artículo corregido por el artículo 2 del Decreto 555 de 2017. El nuevo texto es el siguiente:> Los siguientes comportamientos afectan la tranquilidad y relaciones respetuosas de las personas y por lo tanto no deben efectuarse: En el vecindario o lugar de habitación urbana o rural: Perturbar o permitir que se afecte el sosiego con:

Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015

Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144

Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia



- a) *Aparte subrayado **CONDICIONALMENTE** exequible> Sonidos o ruidos en actividades, fiestas, reuniones o eventos similares que afecten la convivencia del vecindario, cuando generen molestia por su impacto auditivo, en cuyo caso podrán las autoridades de Policía desactivar temporalmente la fuente del ruido, en caso de que el residente se niegue a desactivarlo”.*

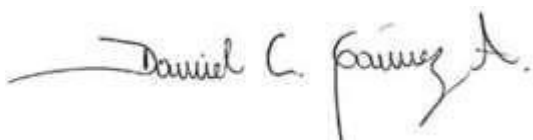
**SEGUNDO: ADVERTIR** al ciudadano, que de conformidad con el artículo 182 de la ley 1801 de 2016, el valor de la multa deberá ser cancelado a la Secretaría de Hacienda del Municipio de Medellín, dentro de los 30 días siguientes a la expedición de la factura de cuenta de cobro, el no pago de la multa dentro del término establecido, dará lugar al cobro de intereses equivalentes al interés moratorio tributario vigente, se reportará el infractor al Registro Nacional de Medidas Correctivas.

**TERCERO: INDICAR** a la infractora que transcurridos Noventa (90) días desde la imposición de la multa sin que esta hubiera sido pagada, se procederá al cobro coactivo, incluyendo sus intereses por mora y costos del cobro coactivo, constituyéndose este documento en título ejecutivo, conforme lo disponen los artículos 98 y 99 de la ley 1437 de 2011 y el artículo 469 numeral 2 de la ley 1564 de 2012, configurándose así una obligación clara, expresa, líquida y actualmente exigible.

**CUARTO: ADVERTIR** a la ciudadana que el no cumplimiento de la medida correctiva impuesta por el despacho, estará sujeto(a) a las consecuencias jurídicas establecidas por el artículo 183 de la Ley 1801 de 2016.

La presente decisión, de conformidad con el artículo 223 de la ley 1801 de 2016, queda en firme y ejecutoriada y se notifica conforme al artículo 70 de la ley 1437 de 2011 mediante el registro público RNMC.

#### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



**DANIEL CAMILO GOMEZ ARISTIZABAL**  
Inspector



**ANYULI ALZATE VALENCIA**  
Apoyo jurídico