

SECRETARÍA SEGURIDAD Y CONVIVENCIA  
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA  
INSPECCIÓN CATORCE B DE POLICIA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA  
CARRERA 36NRO. 7-24, PISO 3ª SECTOR PROVENZA, BARRIO POBLADO  
TELEFONO 2686605 – 3126212.

COMPARENDO	05-001-6-2024-77703
INFRACTOR	JOHN FREDY HOYOS VALENCIA
IDENTIFICACION	71.792.411
ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO	GLOW GASTRO BAR
NIT	10018083062
FECHA DEL COMPARENDO:	14/09/2024
COMPORTAMIENTO	<i>Comportamientos relacionados con la seguridad y tranquilidad que afectan la actividad económica. Los siguientes comportamientos relacionados con la seguridad y tranquilidad afectan la actividad económica y por lo tanto no deben realizarse: numeral 2: Auspiciar riñas o incurrir en confrontaciones violentas que puedan derivar en agresiones físicas o escándalos.</i>

Medellín, septiembre diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024)

ORDEN DE POLICÍA No 159

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACION

El Inspector de Policía Urbana de Primera Categoría, en uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas en la Ley 1801 de 2016 y teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1. Que mediante Proceso Verbal inmediato llevado a cabo el día 14 de septiembre de 2024, en donde el Mayor; **YÍSMAR ANDREY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ**, de la Estación de Policía El Poblado, mediante comparendo No. **05-001-6-2024-77703**, impuso medida correctiva, de comportamientos relacionados con la seguridad y tranquilidad que afectan la actividad económica, al señor; **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA**, identificado con la cédula ciudadanía número 71.792.411, en calidad de administrador del establecimiento de comercio; **GLOW GASTRO BAR**, con el Nit. 10018083062, en hechos ocurridos en la CARRERA 40 9- 29, a las 11:50 horas del día 14/09/2024, incurriendo de esta manera en la conducta contraria a la convivencia establecida en el artículo 93, numeral 2:

**“COMPORTAMIENTOS RELACIONADOS CON LA SEGURIDAD Y TRANQUILIDAD QUE AFECTAN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA.**

*Los siguientes comportamientos relacionados con la seguridad y tranquilidad afectan la actividad económica y por lo tanto no deben realizarse: **numeral 2:** Auspiciar riñas o incurrir en confrontaciones violentas que puedan derivar en agresiones físicas o escándalos.”*

2. En los descargos efectuados en la orden de comparendo por la autoridad de policía, establece que; dentro del establecimiento de comercio GLOW GASTRO BAR, se generó una riña, donde salió lesionado el ciudadano; STEVEN LEE PAST.
3. El señor; **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA**, identificado con la cédula ciudadanía número 71.792.411, en calidad de administrador del establecimiento de comercio; **GLOW GASTRO BAR**, con el Nit. 10018083062, haciendo uso de sus derechos de defensa y de contradicción y de lo establecido en el parágrafo 1 del artículo 222 de la ley 1801 de 2016, interpuso recurso de apelación en contra de la medida correctiva: suspensión temporal de la actividad, quien en la oportunidad para aportar los descargos sobre la medida impuesta señaló; “...Se realiza el registro a todas las personas que ingresan y se pudo constatar que el ciudadano tenía el arma blanca en sus genitales, se procedió a llamar a la policía de manera inmediata para identificar las personas que estaban peleando y se sacan todas las personas del establecimiento, al llegar la policía, se pudo informar quienes eran la víctima y el victimario...” En dicho procedimiento se le respetaron todas las garantías constitucionales y el debido proceso, al señor; **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA** y de la misma manera se le dieron a conocer sus derechos con relación a la medida aplicada.
4. El 16 de septiembre de 2024, se consignó ante esta agencia administrativa, los documentos que soportan la suspensión temporal de la actividad económica y de la misma manera es menester señalar que; mediante oficio aclaratorio DISP5-ESPOB-20.1, señala la autoridad policiva que; el señor **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA**, al momento de la imposición de la medida correctiva, manifestó no apelar el comparendo, razón por la cual establecieron en la orden de comparendo que la INSPECCION DE POLICIA EL BOSQUE, era la competente para resolver de fondo dicha actuación, pero también realizan la aclaración y es; que el señor; **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA**, al momento de firmar la orden de comparendo se retracta informando a la policía que sí apelará la medida correctiva impuesta y en ese orden de ideas, la oficina correspondiente para resolver tal situación, corresponde a LA INSPECCION DE POLICIA 14 B POBLADO.

5. El mismo 16 de septiembre, se presenta el señor; **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA**, administrador del establecimiento de comercio; **GLOW GASTRO BAR**, donde presenta escrito de sustentación al recurso de apelación y de la misma manera, aporta como medio probatorio imágenes y videos de los hechos ocurridos en dicho establecimiento de comercio, el 14 de septiembre de 2024.
6. El 17 de septiembre de 2024, el despacho recibe declaración por parte del Subintendente; **RÓBINSON DE JESÚS HERNÁNDEZ ALCALDE**, quien estuvo presente en el proceso de suspensión temporal de la actividad económica al establecimiento de comercio; **GLOW GASTRO BAR**, realizado por el mayor; **YÍSMAR ANDREY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ**.

### CONSIDERANDO

Este Despacho analiza el proceso adelantado por la POLICIA NACIONAL, en donde procede a considerar la conducta establecida:

**“ARTÍCULO 93, NUMERAL 2: “COMPORTAMIENTOS RELACIONADOS CON LA SEGURIDAD Y TRANQUILIDAD QUE AFECTAN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA.** *Los siguientes comportamientos relacionados con la seguridad y tranquilidad afectan la actividad económica y por lo tanto no deben realizarse: numeral 2: Auspiciar riñas o incurrir en confrontaciones violentas que puedan derivar en agresiones físicas o escándalos.”*

Se advierte el debido proceso, no solo como un derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, sino también como una institución de derecho moderno, el cual contiene las garantías necesarias para el desarrollo del derecho procesal, así mismo; todo el procedimiento de la Ley 1801 de 2016, está gobernado entre otros; por el principio de legalidad, entendido este como el apego a la ley y a la Constitución Nacional, que en su artículo 29 claramente establece: *“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales o administrativas, con lo que se pretende en última instancia frenar la arbitrariedad.”*

Igualmente se deriva otro importante principio de la ley preexistente válida, que indica que todo ciudadano debe ser juzgado conforme a una ley válida preexistente al acto que se le imputa y con las formalidades propias de cada juicio.

En materia procesal el Debido Proceso constituye un conjunto de reglas y procedimientos tradicionales que el operador jurídico está obligado a observar, cuando en cumplimiento de las normas que condicionan su actividad, regula jurídicamente la conducta de los individuos.

En ese orden de ideas; frente a la orden de policía, es importante traer a colación lo señalado en el Artículo 150. *“ORDEN DE POLICÍA. La orden de Policía es un mandato claro, preciso y conciso dirigido en forma individual o de carácter general, escrito o verbal, emanado de la autoridad de Policía, para prevenir o superar comportamientos o hechos contrarios a la convivencia, o para restablecerla. Las órdenes de Policía son de obligatorio cumplimiento. Las personas que las desobedezcan serán obligadas a cumplirlas a través, si es necesario, de los medios, medidas y procedimientos establecidos en el Código de Seguridad y Convivencia Ciudadana. Si la orden no fuere de inmediato cumplimiento, la autoridad conminará a la persona para que la cumpla en un plazo determinado, sin perjuicio de las acciones legales pertinentes.”*

En suma, la autoridad de policía tiene como fin principal la prevención de aquellas conductas que constituyen amenazas de afectación del orden público o impiden la convivencia entre las personas. Las medidas para preservar el orden público y la convivencia provienen del poder de policía, la función de policía y la actividad de policía materializada en órdenes, cada uno ejercido por distintos estamentos, los cuales encuentran límites definidos por la Constitución y por la ley.

Las órdenes de policía, al encontrarse sometidas a un trámite reglado y específico, no surgen de manera caprichosa sino en el marco de un procedimiento en el cual el presunto infractor cuenta con la posibilidad de ser escuchado, presentar descargos y controvertir la determinación, según lo disponen los artículos 213 y siguientes del Código de Policía, tal y como se evidencia en la orden de comparendo impuesta, así las cosas; en la presente orden de policía se le respetó al infractor, el derecho fundamental al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, así como las garantías necesarias para el desarrollo del derecho procesal y todo el procedimiento de la Ley 1801 de 2016, que está fundamentado entre otros; por el principio de legalidad, entendido este como el apego a la ley y a la Constitución Nacional, además de garantizar un debido proceso en todas las actuaciones surtidas con ocasión a la Ley 1801 de 2016, como lo indica la Constitución Política en su artículo 29 que establece: El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales o administrativas, con lo que se pretende en última instancia frenar la arbitrariedad. De aquí se deriva otro importante principio de la ley preexistente válida, que indica que todo ciudadano debe ser juzgado conforme a una ley válida preexistente al acto que se le imputa y con las formalidades propias de cada juicio. En materia procesal el Debido Proceso constituye un conjunto de reglas y procedimientos tradicionales que el operador jurídico está obligado a observar, cuando en cumplimiento de las normas que condicionan su actividad, regula jurídicamente la conducta de los individuos.

Cabe señalar que las medidas correctivas se definen como las acciones impuestas por las autoridades de policía a toda persona que incurra en comportamiento contrarios a la convivencia, cuyo objeto es disuadir, prevenir, superar, resarcir, procurar, educar, proteger o restablecer la convivencia. Para su imposición se aplica el trámite previamente expuesto o el proceso verbal abreviado, con sujeción a los principios enunciados en el artículo 8 de la Ley 1801 de 2016. Entre ellos se destacan los principios de proporcionalidad, razonabilidad y necesidad.

Respecto de cualquiera de las medidas que se pueden imponer a través del proceso verbal inmediato, se dispone la posibilidad de interponer el recurso de apelación, el cual, se otorga en el efecto devolutivo, esto es, que no suspende la ejecución de la orden, mientras se surte el trámite de la impugnación, la segunda instancia se asigna al inspector de policía, para lo cual se debe remitir el expediente dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes, con el fin de que el recurso sea resuelto dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la actuación. La notificación frente a la determinación adoptada se hará por cualquier medio eficaz y expedito.

Con miras a resolver el recurso de apelación presentado por el señor **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA**, administrador del establecimiento de comercio; **GLOW GASTRO BAR**, es menester señalar que dentro del trámite del presente proceso se le respetó su derecho de defensa y de contradicción, prueba de ello es que dentro del trámite del proceso Verbal Inmediato establecido en el artículo 222 de la ley 1801 de 2016, se le escuchó en descargos, tal y como reposa en el expediente del PROCESO VERBAL INMEDIATO.

Al revisar el contenido de la sustentación al recurso de apelación presentado por el señor **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA**, esta agencia administrativa se permite efectuar las siguientes consideraciones:

En las imágenes y videos aportados por el administrador del establecimiento de comercio, se evidencia la puerta de ingreso y salida de la discoteca **GLOW GASTRO BAR**, donde da cuenta del control ejercido por los operadores de seguridad y administrador, pero que dicho control se establece, cuando ya la policía tenía pleno conocimiento de los hechos ocurridos al interior del establecimiento de comercio, hechos que fueron denunciados por dos ciudadanos que no tenían ningún tipo de vínculo con el establecimiento de comercio, tal y como se pudo constatar en la declaración rendida por el subintendente **RÓBINSON DE JESÚS HERNÁNDEZ ALCALDE**.

Así mismo; se evidencia en uno de los videos aportados, que el personal de dicho establecimiento, no intervino en la riña ocasionada en los baños del mismo, tal y como lo señaló el administrador del establecimiento de comercio en la sustentación al recurso de apelación, lo que se avizora en uno de los videos presentados es que los agresores salieron huyendo del establecimiento de comercio y que al parecer la persona afectada con herida de arma blanca, fue auxiliada por los dos ciudadanos que denunciaron los hechos ante los policías que en ese momento realizaban actividad de acompañamiento al sector comercial del parque Lleras, quienes fueron los que informaron las heridas ocasionadas al ciudadano, además fueron estos dos ciudadanos quienes indicaron a los policías cual fue el establecimiento donde habían ocurrido los hechos y de la misma manera, fue uno de los dos ciudadanos quien identificó y señaló a las personas que habían atacado al ciudadano; **STEVEN LEE PAST**, razón por la cual se pudo lograr la individualización y la captura, por parte de la Policía Nacional.



No concuerda entonces la versión plasmada por el señor administrador, cuando indica en el escrito de sustentación que quien prestó los primeros auxilios a la víctima, fue el personal de dicho establecimiento. Lo anterior se logra desvirtuar en los videos y en las imágenes aportadas, como también en la ampliación de los descargos realizados por el subintendente **RÓBINSON DE JESÚS HERNÁNDEZ ALCALDE**.

Tampoco es cierto que en la orden de comparendo, fue plasmado que quienes laboran en el establecimiento de comercio, fueron quienes ayudaron a identificar al agresor, lo que sí es claro por parte del subintendente **HERNÁNDEZ ALCALDE**, es que al practicarle registro a persona, a los agresores se le hallaron 3 armas blancas en su poder y que además fueron los dos ciudadanos que nunca manifestaron hacer parte del staff del establecimiento de comercio quienes informaron el lugar de la ocurrencia de los hechos, más exactamente los llevaron hasta el lugar, como también les informaron que todo había sucedido en los baños del establecimiento de comercio, de la misma manera, en la declaración rendida por el efectivo policial, también se establece que los uniformados al ingresar a la discoteca le solicitan al administrador, presentar la documentación requerida y también información sobre lo sucedido, quien manifiesta “ *que uno de sus trabajadores al evidenciar la situación no perdieron de vista a los victimarios*”, es allí donde le solicitan al administrador encender las luces, retirar a todas las personas del lugar y proceden a imponer la medida correctiva de suspensión temporal de la actividad económica al establecimiento de comercio **GLOW GASTRO BAR**.

De esta manera, de acuerdo a lo consignado en la orden de comparendo impuesta, al acta de suspensión temporal de actividad, a la sustentación del recurso de apelación, a las imágenes y videos y finalmente a la ampliación de los descargos formulados por el subintendente **RÓBINSON DE JESÚS HERNÁNDEZ ALCALDE**, quien estuvo presente en el procedimiento realizado por el Mayor **YÍSMAR ANDREY RODRÍGUEZ MARTÍNEZ**, de la **ESTACIÓN DE POLICÍA EL POBLADO**, los cuales se configuran como elementos cognitivos del procedimiento verbal inmediato adelantado por los efectivos policiales, es posible concluir que los encargados de la actividad económica del establecimiento de comercio; **GLOW GASTRO BAR**, ubicado en la CARRERA 40 9- 29, no intervinieron de manera oportuna para desescalar el conflicto de convivencia que derivó en la agresión con arma blanca al interior del mismo, así como tampoco reportaron de manera inmediata la situación a las autoridades, ni tomaron acción oportuna para la aprehensión de los agresores, y solo se mostraron cooperativos en la atención y esclarecimiento de los hechos en el momento en que la autoridad de policía hizo presencia en el lugar.

Es así como, no intervenir en las situaciones de conflicto de convivencia de manera oportuna, para este caso no haber desescalado el mismo en el momento que solo se presentaba un altercado verbal; y el no haber dado aviso inmediato y oportuno a las autoridades sobre ocurrencia de la riña o agresión, permiten concluir que les es atribuible al responsable de la actividad económica del establecimiento **GLOW GASTRO BAR** la comisión del verbo rector del comportamiento contrario a la convivencia consagrado en el numeral 2° del artículo 93 de la ley 1801 de 2016, referido a auspiciar riñas.



De acuerdo a lo anterior, quedó planamente acreditada la comisión de la conducta desvalorada descrita en el numeral 2º del artículo 93 de la ley 1801 por parte del señor **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA**, identificado con la cédula ciudadanía número 71.792.411, en calidad de administrador del establecimiento de comercio **GLOW GASTRO BAR**, con el Nit. 10018083062, toda vez que los argumentos presentados en la sustentación del recurso de apelación contravienen lo evidenciado en la orden de comparendo y en la declaración rendida por el subintendente **RÓBINSON DE JESÚS HERNÁNDEZ ALCALDE**.

En virtud de lo anterior el numeral 93º del artículo 2 señala como medida correctiva a imponer las siguientes:

Comportamiento	Medida correctiva a aplicar de manera general.
Numeral 2º	Suspensión temporal de actividad.

El comportamiento contrario a la convivencia ciudadana impuesto, fue el señalado en el artículo 93 numeral 2, cuya medida correctiva consiste única y exclusivamente en la **SUSPENSIÓN TEMPORAL DE LA ACTIVIDAD ECONOMICA**, que para el caso concreto estableció una sanción por un término de 10 días contados a partir del 14 de septiembre de 2024 a las 11:50 horas, hasta el día 23 de septiembre de 2024 a las 11:50 horas.

En virtud de lo anterior, esta agencia administrativa considera, que el procedimiento efectuado por la Policía Nacional a la hora de imponer la orden de comparendo se avizora idóneo, así mismo; el material probatorio con el que da cuenta de la infracción cometida es claro y que lo que se esta sancionando es la comisión de la conducta señalada en el articulo 93 numeral 2: “*Auspiciar riñas o incurrir en confrontaciones violentas que puedan derivar en agresiones físicas o escándalos*”

Es importante señalar que; el establecimiento de comercio **GLOW GASTRO BAR**, se encuentra adscrito al programa **CONVIVE LA NOCHE**, con el beneficio de horario extendido, así mismo; la imposición de la medida correctiva de suspensión temporal de actividad, se otorgó por un término de diez (10) días en desarrollo del proceso verbal inmediato de la policía, razón por la cual una vez cumplido el termino de suspensión temporal de la actividad, la Policía Nacional desfijará los sellos impuestos.

Con todo lo expuesto, esta Agencia Administrativa, confirma en todas sus partes la medida correctiva de suspensión temporal de actividad impuesta al señor; **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA**, identificado con la cédula ciudadanía número 71.792.411, en calidad de administrador del establecimiento de comercio; **GLOW GASTRO BAR**, con el Nit. 10018083062, a través de la orden de comparendo 05-001-6-2024-77703.



**Alcaldía de Medellín**  
Distrito de  
**Ciencia, Tecnología e Innovación**

Sin más consideraciones, El INSPECTOR 14B DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA, en ejercicio de su función de policía y por autoridad de la ley,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR** en todas sus partes la medida correctiva consistente en suspensión temporal de actividad, impuesta al establecimiento de comercio; **GLOW GASTRO BAR**, con el Nit. 10018083062, administrado por el señor; **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA**, identificado con la cédula ciudadanía número 71.792.411, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**ARTICULO SEGUNDO:** Contra la presente Orden de Policía no procede recurso alguno y por lo tanto será enviada a la Estación de Policía Poblado para que procedan a notificar por el medio más expedito al señor; **JOHN FREDY HOYOS VALENCIA**, identificado con la cédula ciudadanía número 71.792.411, en calidad de administrador del establecimiento de comercio; **GLOW GASTRO BAR**, con el Nit. 10018083062, la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DANIEL CAMILO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**  
Inspector

**ANYULI ALZATE VALENCIA**  
Apoyo Jurídico



[www.medellin.gov.co](http://www.medellin.gov.co)

Centro Administrativo Distrital CAD  
Calle 44 N° 52-165. Código Postal 50015  
Línea de Atención a la Ciudadanía: (604) 44 44 144  
Conmutador: (604) 385 55 55 Medellín - Colombia



CO1717740