

Providencia objeto de recurso:	Auto que admite la demanda
Fecha de notificación por estados:	Abril 6 de 2026
Vencimiento término para recurrir:	Abril 9 de 2026
Fecha presentación recurso:	Abril 8 de 2026
Parte que recurre:	Demandante



JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
Medellín¹

Expediente	05001333301420260009500
Medio de control	Protección de los Derechos e Intereses Colectivos
Demandante	Santiago Durango Flórez
Demandado	Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
Asunto	Resuelve Recurso de Reposición

Procede el Despacho a decidir el recurso presentado por Santiago Durango Flórez, contra el auto admisorio de la demanda.

I. ANTECEDENTES

El 27 de marzo de 2026², este Despacho admitió la demanda de la referencia indicando en el numeral séptimo lo siguiente:

“SÉPTIMO: INFORMAR a la comunidad la existencia del presente Medio de Control mediante la publicación a través de un medio masivo de comunicación.

La publicación correrá por cuenta de la parte demandante, a fin de que los miembros de la comunidad puedan intervenir en la audiencia de Pacto de Cumplimiento. Por Secretaría, se elaborará el respectivo aviso a publicar. Lo anterior, en cumplimiento de lo ordenado por el artículo 21 de la Ley 472 de 1998”.

La notificación de la admisión de la demanda se realizó por estados del 6 de abril de 2026 y el recurso fue presentado por el actor popular el día 8 de abril de 2026³, mediante el cual manifestó lo siguiente:

“A través del presente mensaje INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN sobre el numeral séptimo del auto admisorio del 27 de marzo último (notificado a este servidor el 6 de abril postrero), en lo que tiene que ver con la imposición de la carga de publicidad en medio masivo de comunicación a cargo del suscrito.

El disenso es muy específico: eso no dice la norma procesal aplicable (art. 21, L. 472/1998):

"En el auto que admita la demanda el juez ordenará su notificación personal al demandado. A los miembros de la comunidad se les podrá informar a través de un medio masivo de comunicación o de cualquier mecanismo eficaz, habida cuenta de los eventuales beneficiarios.

Para este efecto, el juez podrá utilizar simultáneamente diversos medios de comunicación." Mírese que la carga recae en el estrado judicial, no en el actor popular. Es más, si se armoniza esta regla de derecho (de 1998) con la más vigente legislación en materia de actuaciones judiciales (L. 2213/2022), llegamos a la conclusión de que el requerimiento es igualmente equívoco y entonces deberá el juzgado asumir la carga de desplegar la publicidad de la acción popular a través de medios digitales: verbigracia el registro nacional de emplazados o un aviso en el sitio web de la Rama Judicial previsto para el despacho. (...)"

¹ La fecha de la providencia es la contenida en su firma digital.
² Archivo "004AdmiteDemandaNiegaMedidaCautelarPrevía20260327"
³ Archivo "006RecursoReposicion20260408"

Expediente	05001333301420260009500
Medio de control	Protección de los Derechos e Intereses Colectivos
Demandante	Santiago Durango Flórez
Demandado	Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
Asunto	Resuelve Recurso de Reposición

CONSIDERACIONES

1. EN CUANTO AL RECURSO INTERPUESTO:

Frente a los recursos en acciones populares, los mismos se encuentran regulados en los artículos 36 y 37 de la Ley 472 de 1998, el primero de ellos señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 36.- Recursos de Reposición. Contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil.

Corolario de lo anterior, frente al auto que admitió la acción popular procede únicamente el recurso de reposición, el cual conforme al artículo 36 de la Ley 472 de 1998 debe interponerse de acuerdo con lo establecido en el Código General del Proceso, que indica que deberá presentarse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, según lo regulado en el inciso tercero del artículo 318.

La impugnación se presentó el 8 de abril de 2026, dentro del plazo, por lo que el Despacho tomará la decisión correspondiente.

Para el presente caso, al no haberse notificado todavía el auto admisorio de la demanda a la entidad accionada no se requiere realizar el traslado del recurso.

2. CASO CONCRETO.

2.1. Problema Jurídico

¿La publicación en medio masivo de comunicación es una carga que debe asumir el demandante o debe asumirla el Juzgado?.

Para resolver, debe tenerse en cuenta que el reproche del accionante se sitúa en que la carga de la publicidad de la presente acción popular en medio masivo de comunicación no debe recaer en el actor popular, sino en el Despacho judicial quien debe hacer la publicación a través de medios digitales.

Si bien la acción popular es un mecanismo diseñado para facilitar la defensa de los derechos e intereses colectivos, quien la promueve, asume una serie de deberes y cargas procesales que son fundamentales para el éxito de la acción, por lo que el actor popular sigue teniendo responsabilidades activas a lo largo del proceso.

La finalidad de la norma es enterar a la comunidad en general, y por tanto, es razonable exigir al actor que realice dicha publicación de manera efectiva; sin embargo, para impartir celeridad al trámite, se repondrá parcialmente la decisión y se ordenará modificar el numeral séptimo del auto que admitió la demanda, el cual quedará así:

“SÉPTIMO: A FIN DE INFORMAR a los miembros de la comunidad sobre la admisión de la presente acción popular, por secretaría se elaborará un aviso que contendrá la identificación del proceso, las partes y pretensiones invocadas en la demanda, el cual se publicará en la página web de la Rama Judicial.

Igualmente, se ordena a la accionada que dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia publique el aviso en su página web o lo difundan por sus canales de comunicación digital. Con lo anterior, se entenderá superado la fijación del aviso de que trata el Art. 21 Ley 472 de 1998”

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

Expediente	05001333301420260009500
Medio de control	Protección de los Derechos e Intereses Colectivos
Demandante	Santiago Durango Flórez
Demandado	Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín
Asunto	Resuelve Recurso de Reposición

PRIMERO: REPONER parcialmente la decisión tomada en el auto del 27 de marzo de 2026, con relación **ÚNICAMENTE** al numeral séptimo de la parte resolutive, el cual quedará así:

“**SÉPTIMO: A FIN DE INFORMAR** a los miembros de la comunidad sobre la admisión de la presente acción popular, por secretaría se elaborará un aviso que contendrá la identificación del proceso, las partes y pretensiones invocadas en la demanda, el cual se publicará en la página web de la Rama Judicial.

Igualmente, se ordena a la accionada que dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia publique el aviso en su página web o lo difundan por sus canales de comunicación digital, con lo anterior, se entenderá superado la fijación del aviso de que trata el Art. 21 Ley 472 de 1998”

SEGUNDO: Una vez en firme la presente providencia, continuar con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LEIDY DIANA HOLGUÍN GARCÍA
Juez

AFCR

Firmado Por:

Leidy Diana Holguin Garcia
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 014 Administrativa
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a2e8e7a100649b3fdf5f502e2bb64524f374d5292acbde1e87a45d2a499211f**
Documento generado en 10/04/2026 12:10:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://firmaelectronica.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>