



Alcaldía de Medellín
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN SEGUNDA DE POLICÍA
Calle 104B No. 48-60 - Casa de Justicia Villa del Socorro

Comparendo: 05-001-6-2022-9302
Norma: Artículo 140, Numeral 13, Ley 1801 de 2016
Presunto Infractor: JHOFRY BUSTAMANTE GARCIA
Identificación: CÉDULA DE CIUDADANÍA N° 1.039.464.926
Dirección: Carrera 48 con la 102.

RESOLUCIÓN 124
(09 febrero 2022)

Por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación.

EL INSPECTOR SEGUNDO DE POLICÍA URBANA DE PRIMERA CATEGORÍA, en ejercicio de su función de policía y de las facultades constitucionales y legales, en especial de las conferidas por la Ley 1801 de 2016 y de conformidad con la delegación otorgada mediante el Decreto Municipal 1923 de 2001, en concordancia con la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), procede a resolver el Recurso de Apelación interpuesto contra el comparendo No. **05-001-6-2022-9302**, en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

El día 4 de febrero de 2022, el funcionario de la Policía Nacional, con placa policial 85537, de esa institución, impone la Orden de Comparendo No. **05-001-6-2022-9302**, al señor **JHOFRY BUSTAMANTE GARCIA**, de la cédula de ciudadanía N° **1.039.464.926** por el despliegue del comportamiento contrario a la convivencia establecido en el Artículo 140, Numeral 13, Ley 1801 de 2016.

(...)

“Artículo 140. Comportamientos contrarios al cuidado e integridad del espacio público.

(...)

Numeral 13. “Consumir, portar, distribuir, ofrecer o comercializar sustancias psicoactivas, inclusive la dosis personal, en el perímetro de centros educativos; además al interior de centros deportivos, y en parques. “<Numeral adicionado por el Artículo 3 de la Ley 2000 de 2019 >

(...)

Indicando en los hechos:

“MEDIANTE REGISTRO A PERSONA SE LE ENCUENTRA 01 BOLSA HERMÉTICA PEQUEÑA CON MARIHUANA AL CIUDADANO EL CUAL ESTÁ EN VÍA PÚBLICA SECTOR RESIDENCIAL DONDE HAY NIÑOS Y GENTE TERCERA EDAD.” (SIC)

En ese orden de ideas la Inspección Segunda de Policía Villa del Socorro, asume el análisis del Comparendo **05-001-6-2022-9302** a partir de su inserción en el Sistema Registro Nacional de Medidas Correctivas RNMC, para en ejercicio de la competencia otorgada por el parágrafo 1° del Artículo 222 de la Ley 1801 de 2016, desatar el Recurso de Apelación interpuesto por el ciudadano inmediatamente firma el comparendo, en el cual manifiesta los respectivos **descargos**, oportunidad para tal efecto, además se hacen los respectivos apuntes en documento oficial original por quien lo suscribe.

Por lo anterior el Despacho entra a resolver teniendo en cuenta las consideraciones de hecho y de derecho.





Alcaldía de Medellín
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN SEGUNDA DE POLICIA
Calle 104B No. 48-60 - Casa de Justicia Villa del Socorro

Que mediante Orden de Comparendo Nro. **05-001-6-2022-9302** de fecha 4 de febrero de 2022, Conforme a Procedimiento Verbal Inmediato, atendiendo lo preceptuado en el parágrafo 3 del Artículo 222 de la Ley 1801 de 2016, se impuso medida correctiva al señor **JHOFRY BUSTAMANTE GARCIA** en la **Carrera 48 con la 102** de esta ciudad, por lo tanto se adelantó el proceso respectivo por la conducta contraria a la convivencia descrita en el Artículo 140 Numeral 13 de la ley 1801 de 2016: **"Consumir, portar, distribuir, ofrecer o comercializar sustancias psicoactivas, inclusive la dosis personal, en el perímetro de centros educativos; además al interior de centros deportivos, y en parques."** <Numeral adicionado por el Artículo 3 de la Ley 2000 de 2019 >

Que el integrante de la Policía Nacional, haciendo usos de las facultades establecidas en la ley 1801 de 2016, en especial las establecidas en los artículos 209 y 210, dando aplicación al Proceso Verbal Inmediato establecido en el Artículo 222 y cumpliendo con todas y cada una de las etapas allí establecidas y garantizando el derecho fundamental al debido proceso, se le brindó dentro de la diligencia, la oportunidad al señor **JHOFRY BUSTAMANTE GARCIA** de ser escuchado en descargos, quien manifestó lo siguiente, según registra en la orden de comparendo digital.

"MI AGENTE NO ME LA QUITE" (SIC)

1. Teniendo en cuenta lo establecido en el Artículo 140 Numeral 13 del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, el funcionario de la Estación de Policía de Santa Cruz, procedió a imponer como medida correctiva destrucción del bien, la cual esta aparejada de Multa General tipo 4, siendo esta última de competencia de esta Inspección de Policía, por haber incurrido en la conducta contraria a la convivencia en el caso bajo estudio.

El Comparendo **05-001-6-2022-9302** figura en el Sistema Registro Nacional de Medidas Correctivas RNMC iniciando el período respectivo los tres días hábiles siguientes para que este Despacho proceda a resolver dicho recurso, tal y como lo establece el parágrafo 1 del Artículo 222 de la ley 1801 de 2016. *"(...) El Recurso de Apelación se resolverá dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la actuación y será notificado por el medio más eficaz y expedito"*.

CONSIDERACIONES

Que en virtud del parágrafo segundo del Artículo 210 de la Ley 1801 de 2016, los inspectores de policía están facultados para resolver los recursos de apelación interpuestos en contra de las medidas correctivas impuestas por el personal uniformado de la Policía Nacional.

Que mediante Proceso Verbal Inmediato, adelantado por el uniformado de la Policía Nacional, impuso las medidas correctivas de destrucción de bien, la cual esta normativamente acompañada de Multa General tipo 4, potestativa esta última de esta Autoridad Administrativa, tal como se dijo en párrafos anteriores, al señor **JHOFRY BUSTAMANTE GARCIA**, por la conducta contraria a la convivencia establecida en el Artículo 140 Numeral 13 de la Ley 1801 de 2016, en el caso específico, **"Consumir, portar, distribuir, ofrecer o comercializar sustancias psicoactivas, inclusive la dosis personal, en el perímetro de centros educativos; además al interior de centros deportivos, y en parques."** <Numeral adicionado por el Artículo 3 de la Ley 2000 de 2019 >

Que en virtud de los Artículos 210 y 222 de la Ley 1801 de 2016, la actuación del personal uniformado se encuentra autorizada dentro del Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, y en consecuencia esta Dependencia está facultada para conocer en segunda instancia del recurso interpuesto por el accionado en contra de la aplicación de las medida correctiva atribuida, de facultad de los integrantes de la Policía Nacional, por el presunto despliegue de la conducta contraria a la convivencia tipificada en la Ley 1801 de 2016, desarrollada el día 4 de febrero de 2022



Alcaldía de Medellín
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN SEGUNDA DE POLICIA
Calle 104B No. 48-60 - Casa de Justicia Villa del Socorro

Es de anotar que la **Orden de Comparendo 05-001-6-2022-9302 en el Numeral 5. “Descripción del comportamiento contrario a la convivencia, Descargos”**; consta que a pesar de que al infractor se le otorgo la oportunidad de exponer los descargos, manifestando así lo de su consideración, tal y como lo ordena el Numeral 3º del **Artículo 222** de la ley arriba mencionada, siendo ese el momento procesal para hacerlo:

(...)

“Artículo 222. Trámite del proceso verbal inmediato. Se tramitarán por el proceso verbal inmediato los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia del personal uniformado de la Policía Nacional, los comandantes de estación o subestación de Policía, y los comandantes del Centro de Atención Inmediata de Policía, en las etapas siguientes:

(...)

3. El presunto infractor deberá ser oído en descargos.

(...)

Se advierte, el debido proceso no solo es un derecho fundamental consagrado en el Artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, sino también es considerada una institución de derecho moderno en cual contiene las garantías necesarias para el desarrollo del derecho procesal y es obvio que todo el procedimiento de la Ley 1801 de 2016 está gobernado entre otros por el principio de legalidad, entendido este como el apego a la ley y a la Carta Política de 1991, con lo que se pretende en última instancia es frenar la arbitrariedad. En materia procesal el Debido Proceso constituye un conjunto de reglas y procedimientos tradicionales que el operador jurídico está obligado a observar, cuando en cumplimiento de las normas que condicionan su actividad, regula jurídicamente la conducta de los individuos.

La Constitución Política expone lo siguiente:

“ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.”

Para los efectos y desarrollo de este procedimiento administrativo, bajo la cuerda del debido proceso y la justicia sustancial y material, se guarda la protección efectiva de estos postulados, por seguir las formas propias de orden administrativo, para el caso bajo análisis.

Luego de las consideraciones anteriores del orden constitucional y con normativas legales y alcances jurisprudenciales y después de realizar un estudio a la luz de la nulidad de los Actos Administrativos y según el trámite del proceso verbal inmediato en su **“Parágrafo 1º, en contra de la orden de Policía o la medida correctiva, procederá el recurso de apelación, el cual se concederá en el efecto devolutivo**



Alcaldía de Medellín
 SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
 SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
 INSPECCIÓN SEGUNDA DE POLICIA
 Calle 104B No. 48-60 - Casa de Justicia Villa del Socorro

y se remitirá al Inspector de Policía dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes. El Recurso de Apelación se resolverá dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la actuación y será notificado por medio más eficaz y expedito"; es claro que, al apelar por parte del ciudadano, el acto se revisa y posterior a ello se decide.

Lo anterior, a razón que dentro del presente trámite se le respeto al presunto infractor su derecho de defensa y de contradicción, de lo que se colige entonces que, NO faltaron trámites administrativos ni procedimentales y cuya legalidad queda probada dentro del trámite del Proceso Verbal Inmediato establecido en el Artículo 222 de la ley 1801 de 2016, aparece escrito en la casilla de descargos del Documento Oficial que se escuchó en descargos al señor **JHOFRY BUSTAMANTE GARCIA**, otorgándole así la oportunidad de defensa y debido proceso del cual es titular, sin embargo no se evidenció por parte de esta Dependencia argumentos que alcanzaran a desvirtuar lo descrito por el integrante de la Policía Nacional, de lo que se desprende que en efecto el señor **BUSTAMANTE GARCIA**, se encontraba *consumiendo sustancias prohibidas en vía pública*.

Además, se tiene como garantía para esta instancia, de que se le proveyó la posibilidad de aportar o solicitar pruebas; de otro lado se constata así entonces la necesidad policial para realizar el registro, el retiro del sitio y los demás medios de policía utilizados y correctamente señalados en el comparendo original.

Teniendo en cuenta lo anterior, entiende este Despacho que **JHOFRY BUSTAMANTE GARCIA**, al momento de manifestar su voluntad con la interposición del Recurso de Apelación en contra del procedimiento realizado por el miembro de la Fuerza Pública, expuso su inconformidad con este, y por lo tanto deberá esta Autoridad Administrativa revisar el trámite realizado; por lo tanto después de hacer una lectura juiciosa de la Orden de Comparendo en mención y el estricto cumplimiento de un debido proceso formal; al existir la correcta correspondencia de lo que dice el comparendo original, el informe de policía y demás anexos se deberá mencionar lo siguiente:

(...) "*La **Policía Nacional** es un cuerpo armado permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación, cuyo fin primordial es el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas, y para asegurar que los habitantes de Colombia convivan en paz¹ (...)*".

Así mismo es preciso indicar lo descrito en el Código de Seguridad y Convivencia Ciudadana:

(...) "*Artículo 218. Definición de orden de comparendo. Entiéndase por esta, la acción del personal uniformado de la Policía Nacional que consiste en entregar un documento oficial que contiene orden escrita o virtual para presentarse ante autoridad de policía o cumplir medida correctiva.*

Artículo 219. Procedimiento para la imposición de comparendo. Cuando el personal uniformado de la Policía tenga conocimiento comprobado de un comportamiento contrario a la convivencia, podrá expedir orden de comparendo a cualquier persona. Sin perjuicio de la aplicación de las medidas correctivas que sean competencia del personal uniformado de la Policía Nacional, éste deberá informar a la autoridad de policía competente para la aplicación de las demás medidas correctivas a que hubiere lugar".

(...)

¹ Constitución Política de Colombia



Alcaldía de Medellín
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN SEGUNDA DE POLICIA
Calle 104B No. 48-60 - Casa de Justicia Villa del Socorro

Se advierte que los integrantes de la fuerza pública, están facultados para imponer algunas medidas correctivas a cualquier persona que eventualmente despliegue conductas que vayan en desmedro de la Convivencia Ciudadana, es así entonces que en el caso bajo estudio, el uniformado y según lo plasmado por este en el Documento Oficial, se confirmó que en efecto el ciudadano se hallaba realizando una conducta contraria a la Ley 1801 de 2016, lo que como consecuencia generó la intervención policial.

De otro lado se debe indicar lo estipulado en el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana en lo concerniente a la aplicación de medidas correctiva a aplicar en el caso bajo en comento:

(...)

“Artículo 192. Destrucción de bien. *Consiste en destruir por motivos de interés general un bien mueble cuando implique un riesgo o amenaza a la convivencia o al ambiente, o sea utilizado de manera ilegal con perjuicio a terceros. El personal uniformado de la Policía Nacional, definirá si la destrucción de bien deberá ser inmediata, en el sitio o si debe ser llevado a un lugar especial para tal fin.*

Para la aplicación de esta medida se documentará la actuación policial y después de la destrucción, se informará a las autoridades competentes”.

En ese orden de ideas es claro entonces la legalidad de la que está revestida la aplicación de la destrucción del bien; en ese mismo sentido las atribuciones del personal uniformado de la Policía Nacional (comandantes de estación, subestación y de Centros de Atención Inmediata de la Policía Nacional o sus delegados), en consonancia con lo descrito en el Artículo 209 Numeral 2 literal d de la referida ley.

De lo anteriormente descrito, esta Autoridad administrativa de Policía colige, que, en aras de la protección y prevalencia del debido proceso, en consonancia con el principio de LEGALIDAD, de lo cual es titular el señor **JHOFRY BUSTAMANTE GARCIA**, es preciso mencionar el postulado normativo y su medida correctiva, habida cuenta que la conducta bajo análisis se encuentra enmarcada de la siguiente manera en la Ley 1801 de 2016:

(...)

“Artículo 140. Comportamientos contrarios al cuidado e integridad del espacio público.

(...)

13. *“Consumir, portar, distribuir, ofrecer o comercializar sustancias psicoactivas, inclusive la dosis personal, en el perímetro de centros educativos; además al interior de centros deportivos, y en parques. “<Numeral adicionado por el Artículo 3 de la Ley 2000 de 2019 >*

COMPORTAMIENTOS	MEDIDAS CORRECTIVAS A APLICAR
Numeral 13	Multa General tipo 4; Destrucción del bien. <Numeral 13 adicionado por el Artículo 3 de la Ley 2000 de 2019>

Dada las anteriores consideraciones de hecho y de derecho que argumenta el Despacho, se procede a **CONFIRMAR** la medida correctiva impuesta al accionado, en lo concerniente a lo facultativo al funcionario de la Policía Nacional, Estación de Policía de Santa Cruz.





Alcaldía de Medellín
SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA
SUBSECRETARÍA DE GOBIERNO LOCAL Y CONVIVENCIA
INSPECCIÓN SEGUNDA DE POLICIA
Calle 104B No. 48-60 - Casa de Justicia Villa del Socorro

Sin más consideraciones, **EL INSPECTOR SEGUNDO DE POLICIA URBANA DE PRIMERA CATEGORIA**, en uso de sus facultades constitucionales y legales en especial por las conferidas por la Ley 1801 de 2016,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la medida correctiva consistente en **DESTRUCCIÓN DEL BIEN** impuesta al señor **JHOFRY BUSTAMANTE GARCIA**, portador de la cédula de ciudadanía N° **1.039.464.926**, mediante el Comparendo No. **05-001-6-2022-9302**, por el uniformado de la Policía Nacional con placa 85537, por incurrir **COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS AL CUIDADO E INTEGRIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO Y POR LO TANTO SON CONTRARIOS A LA CONVIVENCIA, SEGÚN LO ESTABLECIDO** en el **ARTÍCULO 140, NUMERAL 13 DE LA LEY 1801 DE 2016**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta.

SEGUNDO: Remitir las presentes diligencias, a la Estación de Policía de Santa Cruz, para que realice el registro en el RNMC (Registro Nacional de Medidas Correctivas) y efectúe la notificación de la presente decisión por el medio más eficaz y expedito, de conformidad con lo establecido en la ley.

TERCERO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DIEGO ARDILA QUIROS
Inspector

Proyectó: Leidy J. Castaño Avendaño, Abogada Contratista

Aclaración: La presente resolución se proyecta y se aprueba basado en comparendo digital- **Orden de Comparendo No. 05-001-6-2022-9302**, de fecha 4 de febrero de 2022

NOTIFICACIÓN: En la fecha hago notificación personal de la **RESOLUCIÓN 124 de 09 febrero del 2022** a **JHOFRY BUSTAMANTE GARCIA**, identificada con cédula de ciudadanía N° **1.039.464.926**.

NOMBRE: _____

CEDULA: _____

DIRECCIÓN: _____